

Arbeitsgemeinschaft für geschichtliche Landeskunde am Oberrhein e.V.

(425.) Protokoll über die Arbeitstagung vom 10. - 12. Oktober 2003 in Biesigheim

aus Anlass der 850-Jahrfeier der Ersterwähnung von Besigheim

Mitveranstalter: Württembergischer Geschichts- und Altertumsverein, sowie Stadt und Geschichtsverein Besigheim

Anwesend: **Abele**, Ursula, Schriesheim; **Albrecht**, Maria, Besigheim; **Albrecht**, Rainer, Besigheim; **Arendt**, Joachim, Stuttgart; **Dr. Armgart**, Martin, Speyer; **Bächler**, Gustav, Besigheim; **Bächler**, Lieselotte, Besigheim; **Balharek**, Christa, Karlsruhe; **Dr. Bannasch**, Hermann, Stuttgart; **Bassler**, Lotte, Stuttgart; **Baumann**, Siegfried, Renningen; **Bäurle**, Jutta, Esslingen; **Bäurle**, Rolf, Esslingen; **Beitter**, Heinrich, Besigheim; **Benecke**, Ingrid, Stuttgart; **Benk**, Dr. Dieter, Stuttgart; **Benning**, Stefan, Asperg; **Berger**, Margot, Besigheim; **Dr. Berner**, Alfred, Walheim; **Berner**, Erwin, Besigheim; **Dr. Bertheau**, Jochen, Besigheim; **Beyreuther**, Erika, Gemmrigheim; **Beyreuther**, Horst, Gemmrigheim; **Blank**, Clemens, Karlsruhe; **Blickle**, Dieter, Grumbach; **Bodenmüller**, Ingrid, Stuttgart; **Bodenmüller**, Werner, Stuttgart; **Boeck**, Paul, Besigheim; **Dr. Boldt**, Rainer, Besigheim; **Boldt**, Inge, Besigheim; **Brandle**, Franz, Besigheim; **Dr. Brendle**, Franz, Tübingen; **Brick**, Eberhard, Besigheim; **Brick**, Inge, Besigheim; **Dr. Brinkschmidt**, Christian, Besigheim; **Brodbeck**, Eberhard, Besigheim; **Brodbeck**, Heidi, Besigheim; **Bühler**, Steffen, Bürgermeister, Besigheim; **Bühlren-Grabinger**, Christine, Stuttgart; **Burger**, Jörg, Besigheim; **Bürkle**, Fritz, Stuttgart; **Degenfeld-Schonburg**, Franz Graf von, Gemmingen-Stebbach; **Dengler**, Eberhard, Sindelfingen; **Dieter**, Ursel, Besigheim; **Dilter**, Ursel, Besigheim; **Dirke-Schmelzle**, Ingrid, Besigheim; **Dorn-Seemann**, Adelheid, Löchgau; **Duka**, Ursula, Besigheim; **Dr. Ebener**, Manfred, Schwieberdingen; **Ebert**, Doris, Lobbach-Lobenfeld; **Dr. Ehmer**, Hermann, Stuttgart; **Eisele**, Sonja, Vaihingen a.d.E.; **Dr. Elias**, Otto-Heinrich, Vaihingen a.d.E.; **Elias**, Uta, Vaihingen a.d.E.; **Engst**, Ingeborg, Stuttgart; **Dr. Ernst**, Albrecht, Sachsenheim; **Ernst**, Joachim, Bad Urach; **Feil**, Eberhard, Weinstadt; **Fendrich**, Mathilde, Markgröningen; **Fendrich**, Werner, Markgröningen; **Fink**, Angelika, Mundelsheim; **Föhr**, Klaus, Bühl; **Fritz**, Dr. Thomas, Schorndorf; **Dr. Gartner**, Suso, Bühl; **Gärtner**, Ulrich, Besigheim; **v. Gaisberg-Schöckingen**, Friedrich Frh., Ditzingen-Schöckingen; **Gayer**, Erwin, Eberdingen; **Gayer**, Irene, Eberdingen; **Dr. Gerber**, Helmut, Stuttgart; **Gnatzy**, Matthias, Besigheim; **Göttler**, Maria, Stuttgart; **Dr. Gromer**, Johannes, Oppenweiler; **Dr. Haas**, Rainer, Landrat, Ludwigsburg; **Hagen**, Gerd, Stuttgart; **Hagen**, Sonja, Stuttgart; **Hähnle**, Gebhard, Ostfildern; **Härle**, Helmut, Möglingen; **Haussmann**, Martin, Besigheim; **Haussmann**, Ruth, Besigheim; **Hecksteden**, Ulf, Walheim; **Hecksteden**, Ursula, Walheim; **Hengeser**, Hans Christian, Stuttgart; **Dr. Herrbach-Schmidt**, Brigitte, Karlsruhe; **Dr. Hildebrandt**, Ludwig, Wiesloch; **Prof. Dr. Himmelein**, Volker, Karlsruhe; **Hinrichs**, Dorothea, Besigheim; **Hoffmann**, Gert, Brackenheim; **Dr. Hofmann**, Norbert, Lauffen a.N.; **Holder**, Raimund, Backnang; **Huber**, Konstantin, Neulingen; **Jeutter**, Hartmut, Berglen; **Joos**, Marlene, Besigheim; **Jung**, Friedrich, Grossbottwar; **Prof. Käss**, Helmut, Pforzheim; **Dr. Keitel**, Christian, Besigheim; **Keyler**, Regina, Stuttgart; **Dr. Kiess**, Rudolf, Stuttgart; **Kirschner**, Heiner, Backnang; **Klaassen**, Horst, Backnang; **Köhler**, Christoph, Besigheim; **Kollmar**, Helma, Überlingen; **Kollmar**, Otto, Überlingen; **Köngeter**, Erna, Stuttgart; **Köngeter**, Horst Dieter, Stuttgart; **Kornas**, Karl, Besigheim; **Dr. Krämer**, Heinz, Stuttgart; **Kraus**, Werner, Kornwestheim; **Dr. Kretzschmar**, Robert, Stuttgart; **Dr. Krieg**, Heinz, Freiburg; **Prof. Dr. Krimm**, Konrad, Karlsruhe; **Kühlbrey**, Martin, Vaihingen a.d.E.; **Kühlbrey**, Ursula, Vaihingen a.d.E.; **Kuhn**, Gertrud, Stuttgart; **Kurz**, Anne, Bietigheim-Bissingen; **Kurz**, Manfred, Bietigheim-Bissingen; **Lang**, Babette, Stuttgart; **Lang**,

Susanne, Karlsruhe; **Leibfried**, Renate, Eberdingen; **Lenz**, Ernst-Lothar, Stuttgart; **Lorenzen**, Gisela, Marbach; **Lusner**, Martin, Besigheim; **Dr. Mährle**, Wolfgang, Stuttgart; **Dr. Maier**, Franz, Speyer; **Maier**, Irmgard, Stuttgart; **Maier**, Kurt, Stuttgart; **Dr. Matscha**, Michael, Erfurt; **Maurer**, Ingeborg, Stuttgart; **Prof. Dr. Maurer**, Hans-Martin, Stuttgart; **Dr. Maysenhölder**, Rolf, Besigheim; **Prof. Dr. Mertens**, Dieter, Freiburg; **Meyer**, Gerd, Neustadt/Wstr.; **Moebus**, Stefan, Neckarsulm; **Molitor**, Dr. Stephan, Ludwigsburg; **Moser**, Hans, Besigheim; **Moser**, Margarete, Besigheim; **Motzer**, Dorothea, Murrhardt; **Müller**, Hans-Michael, Stuttgart; **Dr. Natale**, Herbert, Stuttgart; **Nebel**, Ruth, Besigheim; **Dr. Neumaier**, Helmut, Osterburken; **Numberger**, Markus, Lauffen a.N.; **Pansin**, Joachim, Besigheim; **Plappert**, Kurt, Korb-Kleinheppach; **Popper**, Brigitte, Besigheim; **Pothig**, Hans, Stuttgart; **Pothig**, Irmgard, Stuttgart; **Rastätter**, Rudolf, Karlsruhe; **Dr. Reichardt**, Karin, Altbach; **Dr. Reichardt**, Lutz, Altbach; **Rhein**, Helmut, Besigheim; **Rhein**, Regina, Besigheim; **Rhein**, Rudolf, Stuttgart; **Richter**, Sandy, Besigheim; **Rispeter**, Siegfried., Besigheim; **Ritter**, Ilse, Leinfelden-Echterdingen; **Dr. Ritter**, Susanne, Leinfelden-Echterdingen; **Ritz**, Gertrud, Besigheim; **Prof. Dr. Rödel**, Volker, Karlsruhe; **Roellecke**, Elga, Karlsruhe; **Prof. Dr. Roellecke**, Gerd, Karlsruhe; **Rommel**, A.Wolf, Bietigheim-Bissingen; **Roos**, Alfred, Schorndorf; **Ruckhäberle**, Ursula, Besigheim; **Rücker**, Rose Renate, Besigheim; **Dr. Rückert**, Maria Magdalena, Bietigheim-Bissingen; **Dr. Rückert**, Peter, Bietigheim-Bissingen; **Rülck**, Margarete, Besigheim; **Rumbolz**, Bernhard, Besigheim; **Rumbolz**, Ursula, Besigheim; **Prof. Dr. Sauer**, Paul, Tamm; **Sautter**, Kurt, Stuttgart; **Schad**, Jürgen, Stuttgart; **Schäfer**, Birgit, Löchgau; **Schäfer**, Reinhold, Esslingen; **Scharmann**, Heidi, Stuttgart; **Schmid**, Hans, Besigheim; **Schmid-Schickhardt**, Horst, Baden-Baden; **Prof. Dr. Schmidt**, Ernst Eberhard, Vaihingen a.d.E.; **Schmidt**, Lore, Vaihingen a.d.E.; **Dr. Schmitt**, Sigrid, Mainz; **Dr. Schneider**, Alois, Weinstadt; **Schneider**, Heinz, Löchgau; **Schöllhammer**, Erich, Korntal; **Schöllhammer**, Ingrid, Korntal; **Schön**, Petra, Stuttgart; **Schöni**, Fritz, Heilbronn; **Schuhmacher**, Egon, Renningen; **Schütze**, Gerti, Stuttgart; **Prof. Dr. Schwarzmaier**, Hansmartin, Karlsruhe; **Schwarzmaier**, Lore, Karlsruhe; **Dr. Seeliger-Zeiss**, Anneliese, Heidelberg; **Seifert**, Udo, Ludwigsburg; **Seyle**, Ruth, Walheim; **Sommer**, Manfred, Bietigheim-Bissingen; **Sting**, Gisela, Löchgau; **Sting**, Ulrich, Löchgau; **Stock**, Werner, Gärtringen; **Stöffler**, Fritz, Besigheim; **Stöffler**, Käthe, Besigheim; **Streicher**, Dieter, Beilstein; **Prof. Dr. Taddey**, Gerhard, Neuenstein; **Theiss**, Wolfgang, Besigheim; **Traub**, Heinz, Besigheim; **Trefzer**, Elke, Besigheim; **Trefzer**, Erhard, Besigheim; **Tröndle**, Hans-Jörg, Schorndorf; **Ulrich**, Renate, Besigheim; **Vischer**, Eckart, Stuttgart; **Weber**, Hans, Besigheim; **Prof. Dr. Weinfurter**, Stefan, Heidelberg; **Wengerter**, Horst, Besigheim; **Wolfhard**, Otto, Kornwestheim; **Zaiss**, Karl, Stuttgart; **Zeisberger**, Robert, Besigheim; **Zeisberger**, Rosemarie, Besigheim; **Ziegler**, Walter, Göppingen; **Dr. Zimmermann**, Claudia, Korntal; **Prof. Dr. Zotz**, Thomas, Freiburg; **Zühr**, Dietrich, Besigheim.

(Teilnehmer, deren Namen auf der Anwesenheitsliste nicht zu lesen waren, wurden nicht berücksichtigt).

Das Land am mittleren Neckar zwischen Baden und Württemberg

Eröffnung

Bürgermeister Steffen Bühler

Landrat Dr. Rainer Haas

Prof. Dr. Konrad Krimm

Dr. Robert Kretzschmar

Vorträge

Prof. Dr. Stefan Weinfurter, Heidelberg

Herrschaftsbildung in staufischer Zeit am unteren Neckar

Prof. Dr. Thomas Zotz, Freiburg

Besigheim und die Herrschaftsentwicklung der Markgrafen von Baden

Prof. Dr. Hans-Martin Maurer, Stuttgart

*Die Türme des Markgrafen Hermann V.
im Rahmen stauferzeitlicher Wehrbau-Architektur*

Prof. Dr. Hansmartin Schwarzmaier, Karlsruhe

Von der Burg zur Stadt: Zur Stadtwerdung von Besigheim

Dr. Peter Rückert, Stuttgart / **Dr. Heinz Krieg**, Freiburg

Baden und Württemberg - zur Herrschaftsbildung im späteren Mittelalter

Dr. Thomas Fritz, Stuttgart

Der mittlere Neckarraum als politisches Spannungsfeld im 15. Jahrhundert

Dr. Hermann Ehmer, Stuttgart

Kirchenpatronate als Zeugnisse badischer Präsenz im mittleren Neckarraum

Prof. Dr. Volker Himmelein, Stuttgart

Der Besigheimer Altar und die spätgotische Kunst am mittleren Neckar

Frau Lieselotte Bächler, Besigheim

Dank und Grußwort

Prof. Dr. Konrad Krimm, Karlsruhe

*Gemeinschaftsstiftungen der Markgrafen von Baden und der Grafen
von Württemberg im Spätmittelalter*

Dr. Franz Brendle, Tübingen

Zur Konfessionalisierung im mittleren Neckarraum

Prof. Dr. Dieter Mertens, Freiburg

Schlussdiskussion

Begrüßung Bürgermeister Steffen Bühler

„Das 850jährige Jubiläum der Ersterwähnung von Besigheim im Jahre 1153 bietet Anlass für diese Tagung, die sich in der Besigheimer Stadthalle Alte Kelter dem Land am mittleren Neckar in seiner Geschichte und Gestalt widmet. Im Zentrum der Fragestellungen sollen die Herrschaftsbildung und ihre Repräsentation stehen, die besonders durch die Nachbarschaft und zeitweilige Konkurrenz von Baden und Württemberg geprägt waren.“

Mit dieser kleinen Passage aus der Einladung zu dieser Tagung der Arbeitsgemeinschaft für geschichtliche Landeskunde am Oberrhein e.V., des Württembergischen Geschichts- und Altertumsvereins und des Geschichtsvereins Besigheim begrüße ich Sie alle im Namen von Gemeinderat und Stadtverwaltung hier in der Stadthalle Alte Kelter sehr herzlich. Es freut uns sehr, dass Sie so zahlreich zur Eröffnungsveranstaltung gekommen sind. Wir erwarten insgesamt beinahe 300 Teilnehmer. Das ist für diese Tagung außerordentlich, aber auch für unsere kleine Stadt am Zusammenfluß von Neckar und Enz eine beeindruckende Zahl, die belegt, dass Besigheim nicht nur eine schmucke Stadt ist mit einem besonderen Flair, sondern dass sie auch für hochrangige Wissenschaftler aus dem Inland und dem Ausland Anlass und Gelegenheit ist, die Stadt unter historischen Gesichtspunkten kennenzulernen, ihre Geschichte und die politischen und kirchlichen Strukturen vom frühen Mittelalter bis in die Neuzeit. Wir sehen es als große Anerkennung für unsere Stadt an, dass wir anhand unserer Architektur und auch der mittelalterlichen Kunst im Umfeld der Stadt dafür bedeutende Ansatzpunkte und eine breite Grundlage sehen.

Ganz besonders herzlich begrüße ich die beiden Vorsitzenden Professor Dr. Konrad Krimm und Herrn Dr. Robert Kretzschmar: Wir bedanken uns gleichzeitig bei Ihnen für die sehr gute und vertrauensvolle Zusammenarbeit im Vorfeld der Tagung und wünschen Ihnen und Ihren Kolleginnen und Kollegen, dass Sie Besigheim in guter und in bleibender Erinnerung behalten werden.

Ein herzliches Willkommen Ihnen, Herr Landrat Dr. Haas: Sie begrüße ich heute sozusagen in doppelter Funktion. Zum einen als Landrat unseres Landkreises Ludwigsburg, der mit seiner Teilnahme an der Eröffnung seine Verbundenheit zur Stadt Besigheim, zu den die Veranstaltung tragenden Vereinen und der Aufgabenstellung zum Ausdruck bringt und der bei der Eröffnung mit dabei sein möchte, obwohl er nachher um 17 Uhr in der Kreistagsitzung selber noch eine Rede halten muss, weil er nämlich heute Nachmittag noch zur Wiederwahl ansteht. Weil unser Landrat aber weiß, dass er nur brave und folgsame Kreisräte um sich herum hat, weiß er natürlich genau, dass heute Nachmittag alles gut gehen und dass er ein sehr gutes Ergebnis bei der Wiederwahl erzielen wird.

Zum anderen begrüßen wir Sie aber auch als Vorsitzenden der Stiftung „Kunst, Kultur und Bildung“ der Kreissparkasse Ludwigsburg, einen der beiden Hauptsponsoren dieser Veranstaltung sehr herzlich. Ihnen, sehr geehrter Herr Landrat, für Ihre Anwesenheit und Ihre Unterstützung im Vorfeld ein herzliches Dankeschön. Wir freuen uns, dass Sie gekommen sind.

Nur der Vollständigkeit halber sei an dieser Stelle erwähnt, dass wir uns selbstverständlich auch beim anderen Hauptsponsor sehr herzlich bedanken, der Wüstenrothstiftung und ihrem Vorsitzenden, Herrn Dr. Wolfgang Bollacher. Falls ein Vertreter der Wüstenrothstiftung im Saal sein sollte oder noch kommt: auch bei dieser Einrichtung bedanken wir uns sehr herzlich für das Verständnis und die wohlwollende Unterstützung im Vorfeld der Tagung.

Und eine letzte persönliche Begrüßung sei mir gestattet. Für den Geschichtsverein Besigheim, den Mitveranstalter dieser Tagung, begrüße ich sehr herzlich unter uns die erste Vorsitzende, Frau Lieselotte Bächler sowie den verantwortlichen Koordinator im Verein, Herrn Ulf Hecksteden: Ihnen beiden danke ich stellvertretend für alle Mitglieder des Geschichtsvereins sehr herzlich für die große Unterstützung im Jubiläumsjahr insgesamt und natürlich ganz besonders von heute bis zum Sonntag, wenn Sie und Ihre Mitglieder im Tagungsbüro bei der Organisation, als Ansprechpartner und wo auch immer ganz besonders gefordert sind. Dafür auch Ihnen ein herzliches Dankeschön!

Besigheim hat nicht nur eine reichhaltige Geschichte, die Sie ja in großen Teilen als Fachleute und als Wissenschaftler ohnehin kennen. Besigheim hat auch heute einiges zu bieten: Nicht nur als Stadt mit rund 11 500 Einwohnern, mit hohem Freizeitwert, allen Infrastruktureinrichtungen, die zu einem modernen Dienstleistungsstandort und zu einem beliebten Wohnort gehören. Besigheim bietet auch rund 4 500 Menschen Arbeitsplätze in der Stadt, vor allen Dingen auch im gemeinsamen Gewerbegebiet auf der Ottmarsheimer Höhe. Wir unterhalten Städtepartnerschaften nach Frankreich, England und Ungarn, wir haben mit dem Straßenbauamt, der Gewässerdirektion, dem Amtsgericht und zwei Notariaten wichtige Behörden in der Stadt und wir liegen auch von der Verkehrsanbindung her in die beiden Regionen Franken und Stuttgart sehr gut und sehr zentral. Wir haben daneben auch im Kulturellen und im Geselligen einiges zu bieten. Möglicherweise hat der eine oder andere von Ihnen unser Besigheimer Winzerfest im September besuchen oder wenigstens im Fernsehen verfolgen können. Der Weinbau prägt unsere Stadt und ihr Erscheinungsbild mit den reizvollen Steillagen an Neckar und Enz, und er hat auch in den letzten Wochen das private und das öffentliche Leben bestimmt. Denn der Leseplan war eine wichtige Richtschnur, an der entlang sich alle anderen Termine orientieren mussten. Bis auf den Riesling, mindestens zum Teil, und bis auf den Lemberger sind nun aber alle Sorten abgelesen, und die Ergebnisse sind – auch wenn man es schwäbisch zurückhaltend formulieren will – hervorragend. Hohe Öchslegrade werden uns hervorragende Weine bescheren und darüber freuen wir uns natürlich alle sehr. Ich verspreche Ihnen nicht zu viel, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn ich Ihnen für heute Abend um 20 Uhr für den Empfang der Stadt im Fasskeller mit unserem Ersten Beigeordneten Erwin Bauer hohen Weingenuss in Aussicht stelle, der Ihre Gedanken auch nach einem anstrengenden ersten Tag weiter beflügeln und auch Gelegenheit für anregende Gespräche mit den Kolleginnen und Kollegen geben wird.

In diesem Sinne wünsche ich Ihnen und dieser Tagung viele neue Erkenntnisse, gute Gespräche und rege Diskussionen. Behalten Sie unsere Stadt in guter und angenehmer Erinnerung, nicht nur wegen der Ergebnisse der Tagung. Sie hat es verdient.

Begrüßung Landrat Dr. Rainer Haas

Sehr geehrte Damen und Herren, „Im Herzen Württembergs“, so lautet der Titel eines Buches, das vor 30 Jahren erschienen ist und in dem in Wort und Bild die Geschichte der Städte und Gemeinden des damals im Zuge der Kreisreform stark vergrößerten Landkreises Ludwigsburg vorgestellt wurde. Der Buchtitel war mit Bedacht gewählt, gehören doch weite Teile unseres Kreisgebietes zum altwürttembergischen Kernland. Gleichwohl ist uns bewusst – und war es auch den Verfassern des genannten Buches (dem 1984 gestorbenen Bietigheimer Schriftsteller Otto Rombach und dem Journalisten und heutigen Vorsitzenden des Schwäbischen Heimatbundes, Martin Blümcke) bewusst –, dass es hier bei uns neben den Grafen bzw. ab 1495 Herzögen von Württemberg lange Zeit auch noch andere politische Kräfte gab, die die Geschichte unserer Kreisgemeinden prägten: Etwa die Grafen von Vaihingen oder die zahlreichen reichsritterschaftlichen Familien, deren Burgen und Landschlösser noch heute von ihrer einstigen Bedeutung zeugen, oder eben auch die Markgrafen von Baden, die ihren in und um Besigheim gelegenen Besitz- und Herrschaftskomplex bis 1595 behaupteten.

In Besigheim ist das Bewusstsein, einst zu Baden gehört zu haben, noch durchaus lebendig, und die Erinnerung an die badische Vergangenheit wurde gerade jetzt – im Zeichen der 850-Jahr-Feier – aufs Neue geschärft.

Besigheim ist somit geradezu prädestiniert als Tagungsort für ein gemeinsames wissenschaftliches Kolloquium der beiden größten und bedeutendsten Geschichtsvereine unserer zwei Landesteile, zumal für eine Tagung unter dem Thema „zwischen Baden und Württemberg“. Ich heiße Sie herzlich willkommen hier in Besigheim, bei uns im Landkreis Ludwigsburg.

Willkommen in einem Landkreis, in dem auf 687 Quadratkilometer rund 500.000 Menschen leben und der somit einer der am dichtesten besiedelten Kreise unseres Landes ist – zugleich aber auch einer der wirtschaftsstärksten, geprägt von einer Arbeitswelt, in der große, weltweit operierende Firmen ebenso ihren Platz haben wie die zahlreichen mittelständischen Unternehmen oder klassischen Handwerksbetriebe, die mit ihrem breit gefächerten und gesund gemischten Angebot an Arbeitsplätzen maßgeblich dazu beitragen, dass die Arbeitslosenquote in unserem Kreis zu den bundesweit niedrigsten zählt.

Unsere 39 Städte und Gemeinden haben sich trotz aller Probleme und Einflüsse, die sich aus der Zugehörigkeit zum Ballungsraum um die Landeshauptstadt Stuttgart ergeben, ihre eigene,

unverwechselbare Identität bewahrt. Und trotz der hohen Siedlungsdichte haben sich viele Freiräume für die Natur erhalten – zeigt unser Kreisgebiet vielerorts ein Landschaftsbild, das geradezu idyllisch anmutet, etwa in den Naherholungsgebieten entlang des Bottwartals oder am Stromberg.

Charakteristisch für unseren Landkreis sind aber auch noch nach wie vor – Sie werden dies bei Ihrer Anreise sicherlich bemerkt haben – weitläufige Weinberghänge und ausgedehnte Ackerflächen mit äußerst fruchtbaren Böden. Sie sicherten über Jahrhunderte hinweg den Menschen in unseren Städten und Dörfern das Auskommen, bis dann die Industrialisierung – sie setzte bei uns allerdings erst relativ spät im letzten Viertel des 19. Jahrhunderts ein – neue Existenzgrundlagen schuf. Über alle Umbrüche, die das Wirtschaftsleben in den letzten 100 Jahren in so mannigfacher Hinsicht erfahren hat, konnte sich freilich eine Konstante behaupten: Der Weinbau ist auch heute noch bei uns von außerordentlich großer Bedeutung.

Sie werden hoffentlich am Rande Ihrer Tagung Zeit und Gelegenheit zum Genuss eines Glases Wein finden, und ich versichere Ihnen, es wird ein Genuss sein, denn die Produkte, die unsere Weingärtner mit ihrer sorgfältigen und vor allem in den Steillagen an Neckar und Enz äußerst mühevollen Arbeit Jahr für Jahr in die Kellereien liefern, sind von sehr hoher Qualität.

Von hoher Qualität sind auch die historischen Zeugnisse, die Kulturdenkmale, die sich in unserem Kreisgebiet in großer Zahl finden. Darunter Herausragendes, etwa das keltische Fürstengrab von Hochdorf oder das Ludwigsburger Residenzschloss. Als fast noch wichtiger – zumindest im Hinblick auf das Alltagsleben – möchte ich es bezeichnen, dass es gelungen ist, die alten Stadt- und Ortskerne zu erhalten, ihnen wieder ein liebenswertes Gesicht zu geben und sicherzustellen, dass die Menschen wieder gern in ihnen wohnen, sie annehmen und sich in der geschichtlich gewachsenen Umgebung wohl fühlen. Privatleute und Kommunen haben in den letzten Jahrzehnten sehr viel Geld in den Erhalt historischer Bausubstanz investiert.

Gerade Besigheim kann hier mit einigem Stolz auf das Erreichte verweisen. Und man weiß: Das historische Ambiente, das malerische Erscheinungsbild an der Achse zwischen den mittelalterlichen Monumenten Waldhornturm, Schochenturm, Steinhaus und Stadtkirche ist ein Pfund, mit dem die Stadt wuchern kann. Der Tourismus ist auf diese Weise zu einem recht beachtlichen Wirtschaftsfaktor geworden.

Vielen mag es genügen, sich an schön restaurierten Fachwerkfassaden alter Bürgerhäuser, am Reiz von Burgruinen oder Schlossanlagen oder am Anblick einzelner kulturhistorischer

Kostbarkeiten zu erfreuen. Einen echten, tieferen Bezug zu unserem äußerlich sichtbaren historischen Erbe erhält man jedoch nur, wenn man es in den geschichtlichen Kontext einordnen kann, wenn man sich des größeren Zusammenhangs bewusst wird. Dabei gilt es, Mosaiksteine zusammenzufügen – und ich bin mir sicher, dass Sie und wir alle am Ende Ihrer Tagung einen weiteren wichtigen Mosaikstein für die Kenntnis der Geschichte unseres Kreisgebiets und unseres ganzen Landes haben werden. Unsere Kreissparkasse war daher gerne bereit, diese Tagung mit einem Zuschuss zu fördern.

Ich wünsche Ihnen einen angenehmen Aufenthalt in der schönen badisch-württembergischen Stadt Besigheim und Ihrer Tagung einen guten und ertragreichen Verlauf.

Begrüßung Prof. Dr. Konrad Krimm

Vor fast fünf Jahren, meine Damen und Herren, kam der Plan zu dieser Tagung zustande – und zwar aus der Mitte des Besigheimer Geschichtsvereins. Ich stelle das an den Anfang, um ganz klar zu machen, wo denn der eigentliche Motor dieser Tagung lag und auch noch liegt. Vor ungefähr fünf Jahren also fragte der Besigheimer Geschichtsverein beim Vorsitzenden der Arbeitsgemeinschaft, Johannes Gut, ob er sich eine solche Tagung vorstellen könnte. Johannes Gut hat diesen Plan sehr gerne aufgegriffen. Es war die letzte Tagung, die er noch geplant hat; er ist viel zu früh im Jahre 2000 gestorben. Aber er hatte weit vorausgeplant, für Besigheim bis zum Jahr 2003. Darum soll mein Dank heute zuerst einmal mehr ein Gedenken an Johannes Gut sein, dem die Arbeitsgemeinschaft in seinen letzten Jahren ein Teil seines Lebens war. Er war ein Meister des Verknüpfens verschiedener Interessen und auch geborener Diplomat bei allen Schwierigkeiten, die finanziellen mitinbegriffen. Er war zugleich geprägt vom Willen zur Grenzüberschreitung – dies auch geographisch gemeint. Damit hat er dem Grundgedanken der Arbeitsgemeinschaft entsprochen.

Ich will aber an dieser Stelle nicht ausführen, was unsere Arbeitsgemeinschaft eigentlich ist; traditioneller Weise gehört die Selbstvorstellung mehr auf den Tagungsordnungspunkt „Empfang“, also auf heute Abend. Zurück zur Stadt und zum Geschichtsverein Besigheim. In vielen Eröffnungsreden wird Geschichtsbewusstsein beschworen, vor allem Politiker können bei öffentlichen Anlässen oft sehr schöne, bewundernswerte und auch immer wieder neue Formulierungen finden. Geschichtsbewusstsein drückt sich aber nicht nur im Reden darüber aus oder in Programmschriften: Geschichtsbewusstsein hat sich auch am konkreten Anlass zu

bewähren. Geschichtsbewusstsein kann sich z.B. sich in schwierigen Entscheidungen der Denkmalpflege konkretisieren, bei der Finanzierung einer Stadtgeschichte oder auch im Willen, eine solche Tagung abzuhalten. Und mit dem Besigheimer Jubiläumsjahr haben der Geschichtsverein von Besigheim und die Stadt unter Beweis gestellt, dass Geschichtsbewusstsein keine rhetorische Angelegenheit geblieben ist, sondern wirklich zu einer Leistung führt, die sich sehen lassen kann. Unsere Tagung im zu Ende gehenden Jahr bedeutet dann nicht nur einen Termin neben vielen anderen Terminen, sondern bedeutet den persönlichen Einsatz über lange Zeit und bedeutet auch erheblichen finanziellen Aufwand. Der Dank dafür gilt also beiden, der Stadt und dem Geschichtsverein. Dabei kann mein Dank aber nicht stehen bleiben. Er gilt auch all denen, die die Konzeption der Tagung erarbeitet haben, innerhalb der Arbeitsgemeinschaft vor allem Herrn Prof. Schwarzmaier und Herrn Dr. Rückert. Ein Programm zusammenzustellen bedeutet, Themen mit Referenten zu verknüpfen, bedeutet Überzeugungskraft beim Gewinnen von Referenten und Moderatoren. Ihnen allen danke ich sehr. Vor allem bedeutet es aber auch, als schnelle Erste Hilfe in Notfällen parat zu sein und Änderungen im Programm zu bewältigen. So hat zu meinem Bedauern Herr Prof. Schöntag seine Teilnahme abgesagt: ich danke besonders Herrn Dr. Molitor, dass er als Moderator so schnell eingesprungen ist. Mein Dank gilt auch ganz besonders Herrn Prof. Weinfurter aus Heidelberg, der nun wirklich in aller kürzester Zeit bereit war, den leider erkrankten Prof. Sönke Lorenz zu vertreten. Dass Sie, Herr Weinfurter, auch das noch auf sich genommen haben, obwohl Sie gerade erst die Reichenau abzuleisten hatten, ist für mich fast unbegreiflich. Leider hat auch Frau Kultusministerin Schavan absagen müssen, da die Kultusministerkonferenz der Länder verschoben und schließlich auf den heutigen Tag verlegt wurde. Sie hat dies sehr bedauert. Dass sie trotzdem ein Grußwort geschrieben hat, das Herr Kretzschmar nachher vorlesen wird, zeigt einmal mehr das Interesse der Regierung an der kulturellen Arbeit von „Nichtregierungsorganisationen“. Dafür danken wir herzlich.

Aber nun habe ich, meine Damen und Herren, Sie noch gar nicht begrüßt. Sie sind als Publikum der Mittelpunkt dieser Tagung. Das klingt ein wenig bemüht, entspricht aber dem Charakter der Arbeitsgemeinschaft. Die Arbeitsgemeinschaft kennt eigentlich nicht Redner und Zuhörer, sondern Referenten und Diskutierende – das ist Tradition und Kerngedanke unserer Arbeitsgemeinschaft. Wir kommen hierher zusammen, um uns in der Diskussion zu begegnen und gemeinsam an Themen weiterzuarbeiten.

So weit, so normal, wie bei jeder Tagung. Dass sich in Besigheim aber mehr als 250 Teilnehmer angemeldet haben, sprengt dann doch die Tradition der Arbeitsgemeinschaft. Solch große

Zahlen sind wir – vielleicht von der Maulbronner Tagung abgesehen – nicht gewohnt, und uns ist sehr bewusst, dass wir ohne die Zusammenarbeit mit dem Württembergischen Geschichts- und Altertumsverein nicht davon hätten träumen können. Darum gilt mein Schlussdank ganz besonders dem GAV. Diese Zusammenarbeit ist eine Premiere. Dass sie gelungen ist, freut mich ganz besonders, und ich bin mit allen Kollegen der Arbeitsgemeinschaft sehr dankbar, dass das ebenso spontan geschah wie auch von beiden Seiten positiv gesehen wurde. Ich habe in der letzten Zeit dazu auch spöttische Bemerkungen gehört. Wenn Vereine kleiner würden, veranstalteten sie eben gemeinsame Tagungen, damit es nicht so auffällt, wurde mir gesagt. Wie jede Kritik besitzt auch diese ihre zutreffenden Inhalte. Es ist schon so, dass den Geschichtsvereinen und auch unserer Arbeitsgemeinschaft der Wind im Gesicht steht, und auch finanziell sind wir Spiegelbild der Gesellschaft, wie könnte es anders sein. Auch ideell trifft zu, dass das Interesse an harter Quellenarbeit sinkt und – vielleicht als Äquivalent – das Interesse an eher sentimentalisierte Geschichtsbeschwörung zunimmt. Aber seien Sie mit mir zusammen überzeugt, dass das eine Episode ist wie andere Episoden. Es gibt Wellenbewegungen und wir können, glaube ich, darüber hinweggehen. Ebenso sicher bin ich, dass das Thema dieser Tagung wie kaum ein anderes die Zusammenarbeit von Arbeitsgemeinschaft und GAV nahegelegt hat – und Sie beweisen mit Ihrer Anwesenheit und Ihrem Interesse, dass es richtig war, so zu kooperieren. So betrachte ich diese Zusammenarbeit mit großer Freude und gebe als Beweis der guten Kooperation an dieser Stelle das Wort an Herrn Kretzschmar weiter. Wir haben vereinbart, keine Grußreden zu wiederholen, sondern die Tagung zusammen zu leiten, und so übernimmt er nun den Stab.

Begrüßung Dr. Robert Kretzschmar

Sehr geehrter Herr Landrat, sehr geehrter Herr Bürgermeister, lieber Herr Krimm, sehr geehrte Frau Bächler, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich übernehme sehr gerne das Wort an dieser Stelle, um die Begrüßung für den Württembergischen Geschichts- und Altertumsverein fortzusetzen.

Diese Tagung ist ja ein Kooperationsprojekt und das sollte auch bei der Eröffnung zum Ausdruck kommen. Und wie Herr Krimm schon sagte, wir haben uns verabredet, uns nicht zu wiederholen, sondern inhaltlich abzustimmen. Ich hoffe, das ist der einzige Schnittpunkt, dass wir das jetzt beide gesagt haben. Insofern – und das war der Hauptzweck der Verabredung – bitte ich aber auch, dass man mich nicht für unhöflich hält, wenn ich jetzt nicht noch einmal

allen Beteiligten und allen Kooperationspartner meinen Dank ausspreche, dieser besteht natürlich, aber damit belasse ich es dann auch.

Die Reihenfolge, in der wir – Professor Krimm und ich – hier als Vertreter unserer Organisationen sprechen, entspricht der Abfolge der territorialen Zugehörigkeit Besigheims. Die Stadt war erst badisch (dies auch sehr lange bis 1595), dann wurde sie württembergisch.

Die Reihenfolge entspricht aber auch der Rolle der beiden Vereine bei der Planung dieser Tagung. Das Vorhaben im Kontext der 850-Jahrfeier Besigheims, das Land am mittleren Neckar einmal näher in einer solchen Veranstaltung zu betrachten, entstand auf Anregung des Besigheimer Geschichtsvereins in Karlsruhe. Der Gedanke, dieses *g e m e i n s a m* zu unternehmen, der kam dann etwas später. Mit dem Württembergischen Geschichts- und Altertumsverein sind wir dabei insofern auf einen schon anlaufenden Zug aufgesprungen.

Ich freue mich sehr, dass man uns in diesen Zug aufgenommen hat und dass wir uns dann, als der Zug in Fahrt kam, bei der weiteren Planung und Organisation auch sehr im Detail einbringen konnten. Das war um so einfacher, als Herr Dr. Rückert ja beiden Organisationen angehört, der Arbeitsgemeinschaft für die Geschichte am Oberrhein und dem Württembergischen Geschichts- und Altertumsverein, den er in gleicher Weise auch vertreten hat, als Brücke zwischen beiden Veranstaltern.

Ich freue mich sehr, dass wir heute erstmals diese gemeinsame Tagung hier veranstalten, in der die überörtlichen Organisationen zur Geschichtspflege in den beiden Landesteilen zusammen wirken.

Letztes Jahr haben wir landesweit „50 Jahre Baden-Württemberg“ gefeiert, und es war sicher an der Zeit, dass auch die beiden Geschichtsvereine mit ihren Angeboten einmal näher zusammenrücken. An die Mitgliederzahlen habe ich gar nicht gedacht bei den Überlegungen dazu, lieber Herr Krimm, wir haben uns ja auch vor allem konzeptionell und organisatorisch mit eingebracht.

Als Veranstaltungsort hätten wir keinen besseren als Besigheim finden können: dieses Jubiläum kam zur rechten Zeit am rechten Ort. Es wurde schon mehrfach gesagt, kaum an einem anderen Ort laufen die Linien der badischen und der württembergischen Geschichte so zusammen.

Nun bin ich mit dem Amt des Vorsitzenden des Württembergischen Geschichts- und Altertumsvereins zugleich in Personalunion auch der Vorsitzende des Gesamtverbandes der

Württembergischen Geschichts- und Altertumsvereine, eines lockeren Zusammenschlusses der Geschichtsvereine im württembergischen Landesteil. Und Professor Krimm und ich, wir haben uns ja auch vorgenommen, dass sage ich jetzt als Vorsitzender des Gesamtverbandes der Württembergischen Geschichts- und Altertumsvereine, weiterhin verstärkt zu kooperieren, auch jenseits von Tagungen – im Interesse der Landesgeschichte und der sie tragenden Organisationen.

Es sind ja wirklich schwierige politische Zeiten, und ich glaube, da ist es sehr wichtig, dass alle, die an der Landesgeschichte interessiert sind, gemeinsam wirken, um etwas für die Landesgeschichte zu tun. An Universitäten sollen landesgeschichtliche Lehrstühle geschlossen werden, nur um ein Beispiel zu geben!

Doch damit zum Thema unserer Tagung. Zu meinem Part sollte es gehören, einen kurzen Überblick über den Verlauf der Tagung zu geben.

Das Land am mittleren Neckar zwischen Baden und Württemberg. Zur 850-Jahrfeier der Ersterwähnung von Besigheim. Unsere Tagung will anlässlich dieser Ersterwähnung die territorialen, politischen, aber auch kirchlichen, bau- und kunstgeschichtlichen Strukturen hier am mittleren Neckar vom frühen Mittelalter bis in die Neuzeit betrachten. Es geht dabei um die Anfänge der beiden Territorien Baden und Württemberg, ihre Nachbarschaft und Konkurrenz im Laufe der Jahrhunderte, um die Ausbildung von Herrschaft und ihre Repräsentation.

In einem ersten Block werden wir uns heute den Grundstrukturen staufischer Herrschaftsbildung widmen, um den Kontext zu beleuchten, in dem 1153 die Schenkung Besigheims an den Markgrafen von Baden stand, und sodann der Herrschaftsentwicklung der Markgrafen von Baden und der Rolle Besigheims darin.

Morgen Vormittag fokussieren wir dann den Blick auf die Stadt selbst, freilich stets wieder in den weiteren Bezügen. Die Türme des Markgrafen Hermann V. im Rahmen stauferzeitlicher Wehrbau-Architektur und die Stadtwerdung Besigheims sind unsere Themen. *Von der Burg zur Stadt* ist die Entwicklung, die wir morgen früh verfolgen.

Der Samstag Nachmittag problematisiert das Verhältnis von Baden und Württemberg. In den drei Beiträgen dazu geht es um die Herrschaftsbildung der beiden Territorien im späteren Mittelalter, um Gemeinschaftsstiftungen der Markgrafen von Baden und der Grafen von Württemberg in dieser Zeit und um den mittleren Neckarraum als Spannungsfeld im 15. Jahrhundert.

Der öffentliche Vortrag am Samstag Abend gilt der Kunstgeschichte. Professor Himmelein wird über den Besigheimer Altar und spätgotische Kunst am mittleren Neckar sprechen.

Wie es sich gehört, wenden wir uns am Sonntag Vormittag der Kirche zu. Wir werden uns die Konfessionalisierung im mittleren Neckarraum vergegenwärtigen und Kirchenpatronate als Zeugnisse badischer Präsenz in diesem Raum betrachten - durch sie blieb Baden hier präsent, auch nachdem Besigheim an Württemberg gefallen war.

Nach der Schlussdiskussion werden wir die Tagung am Sonntag mit thematischen Stadtführungen beschließen. Und diese lohnen sich – wie schon das Stadtbild auf den ersten Eindruck zeigt – in jedem Fall.

Hinweisen darf ich noch auf den Empfang heute Abend durch die Stadt Besigheim, in der von der Arbeitsgemeinschaft für geschichtliche Landeskunde am Oberrhein auch eine neue Veröffentlichung vorgestellt wird. Auf den Wein bin ich nach Ihrer Ankündigung, Herr Bürgermeister, schon sehr gespannt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, als Veranstalter freuen wir uns natürlich sehr, dass diese Tagung auf so ein großes Interesse gestoßen ist. Auch ich wünsche Ihnen allen anregende und angenehme Tage hier in Besigheim und darf nun abschließend das Grußwort von Frau Ministerin Annette Schavan vorlesen, die, man sagte es schon, leider verhindert ist.

Sehr geehrter Herr Bürgermeister Bühler, sehr geehrter Herr Prof. Krimm, sehr geehrter Herr Dr. Kretzschmar, sehr geehrte Frau Bächler, meine sehr geehrten Damen und Herren, ein großes Festprogramm begleitet die 850-Jahrfeier von Besigheim und ich freue mich sehr, Ihnen für diesen wissenschaftlichen Höhepunkt des Festjahres meine Grüße und besten Wünsche bestellen zu können. Besigheim, dessen Geschichte zwischen der Geschichte von Baden und Württemberg eingebettet ist, wird nun Tagungsort dieses hochkarätigen Symposiums. Dem Land am mittleren Neckar widmen sich die ausgewiesenen Fachleute aus den Geschichtswissenschaften, Historiker, Kunsthistoriker, Kirchenhistoriker, während der nächsten drei Tage. Den Organisatoren dieser Tagung ist es gemeinsam mit der Stadt Besigheim und dem Geschichtsverein Besigheims zu verdanken, dass die wissenschaftliche Prominenz sich nun hier zu diesem Thema präsentiert, vorträgt und diskutiert. Ich danke vor allen Ihnen, Herr Professor Krimm, stellvertretend für die Arbeitsgemeinschaft für geschichtliche Landeskunde am Oberrhein, und Ihnen, Herr Dr. Kretzschmar, für den Württembergischen Geschichts- und Altertumsverein, dass es Ihnen gelungen ist, ein solch ansprechendes

Programm auf die Beine zu stellen. Nehmen auch Sie, Herr Bürgermeister Bühler, den Dank für die Stadt und dem Geschichtsverein Besigheim entgegen, ohne deren langwierige Vorbereitungen und entschiedenes Engagement eine solche Veranstaltung nicht denkbar gewesen wäre.

Und dieses Engagement hat sich, so darf man wohl bereits vorausschicken, sicher gelohnt. Weit über 200 Anmeldungen von Tagungsteilnehmern aus der Region und aus Besigheim selbst, aber auch weit darüber hinaus, machen die Tagung, den Tagungsort und damit auch das Besigheimer Jubiläum international bekannt. Die frühe Geschichte Badens und Württembergs findet ihre Symbiose in Besigheim, so möchte ich den ersten Eindruck beschreiben, den das ausgefeilte Tagungsprogramm auf mich macht. Da sind zunächst die Themen zu den politischen Strukturen und zur Herrschaftsbildung der Häuser Baden und Württemberg, die über das Mittelalter bis in die Neuzeit reichen. Hier haben sich die Anfänge Badens und Württembergs entwickelt, und es ist doch bemerkenswert, dass genau diese beiden Herrschaften unserem Bundesland bei seiner Neugründung vor 51 Jahren den Namen gegeben haben. Besonders freut mich, dass Besigheim auch selbst seine großartige Architektur und die Kunst im Umfeld der Stadt im Zentrum dieser Tagung stehen. Besigheim bietet ja nicht nur eine freundliche Kulisse für die Themen der nächsten Tage, sondern authentische Anschauung. Die Stadt ist immer noch gelebte Geschichte und das macht ihren besonderen Reiz aus.

Damit darf ich Ihnen und den Organisatoren und Teilnehmern dieser Tagung für einen erfolgreichen Verlauf alles Gute wünschen. Entdecken Sie in den Vorträgen und Führungen die großartige Geschichte und Kultur dieser Landschaft im deutschen Südwesten, deren Erinnerung und Bewahrung sich als eine unserer großen kulturpolitischen Aufgaben auch in der Zukunft stellen wird. Wir wollen sie gemeinsam angehen und gerade deswegen scheint mir hier das gemeinsame Engagement von badischen und württembergischen Geschichtsvereinen der Stadt und ihren Bürgern mit der nachhaltigen Unterstützung der Archive und Universitäten unseres Landes so vorbildlich gelungen. Schließlich bleibt für mich der Wunsch, die Ergebnisse Ihrer Tagung bald auch in Buchform nachlesen zu können. Ich werde sie jedenfalls aufmerksam verfolgen, und würde mich freuen, sie als Anregung für die Zukunft dauerhaft dokumentiert zu wissen.

Soweit das Grußwort von Frau Ministerin Schavan. Zu dem von ihr zuletzt geäußerten Wunsch kann man anmerken, Herr Krimm erwähnte es schon, dass die Veröffentlichung des Tagungsbandes ja in jeden Fall vorgesehen ist. Ich darf für den Württembergischen Geschichts-

und Altertumsverein noch sagen, dass wir davon ausgehen, dass der Tagungsband zu unserer Tagung im letzten Jahr 900 Jahre Kloster Lorch noch dieses Jahr erscheinen wird. Er ist schon im Druck, und wir bekommen demnächst die Fahnen. Also das wird vor Weihnachten noch erscheinen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, damit darf ich die Eröffnung schließen. Wir haben nun eine kleine Kaffeepause, um dann um so gestärkter in das Programm einzusteigen. Moderieren wird diese erste Sitzung Herr Dr. Stefan Molitor vom Staatsarchiv Ludwigsburg.

Ihnen und uns allen eine schöne und interessante Tagung. Vielen Dank!

Dr. Molitor: Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich darf Sie auch für meinen Teil ganz herzlich zu der Tagung „Das Land am mittleren Neckar zwischen Baden und Württemberg“ begrüßen und die erste Sitzung hiermit eröffnen. Ich werde diese Sitzung nicht mit einem vorweggenommenen Korreferat oder einer langatmigen Einleitung ins Thema beginnen, sondern werde mich auf meine eigentliche Aufgabe konzentrieren, zunächst den ersten der beiden Referenten kurz vorzustellen. Herr Professor Weinfurter ist über einen engeren Kreis von Fachkollegen und Mittelalterspezialisten hinaus einer breiteren Öffentlichkeit bekannt geworden im Zusammenhang mit der großen Salierausstellung „Die Salier und das Reich“ von 1991 und der dreibändigen Begleitpublikation, als deren Herausgeber er hervortrat. Die einzelnen Stationen seiner wissenschaftlichen Vita können Sie in dem Ihnen vorliegenden Tagungsprogramm nachlesen. Ich möchte Ihnen die Aufzählung von Jahreszahlen in diesem Zusammenhang ersparen. Unter seinen vielfältigen Forschungsschwerpunkten gibt es allerdings einen Bereich, der Herrn Weinfurter als Angehörigen einer Spezies ausweist, die, so könnte man glauben, auf die rote Liste von gefährdeten Arten zu gehören scheint. Er gehört nämlich zu jenen Wissenschaftlern, die sich selbst noch mit Quelleneditionen befassen, und diese nicht nur als Desiderate von anderen meist anonymen Adressaten einfordern. Herr Weinfurter ist, wie wir hörten, dankenswerter Weise kurzfristig für den erkrankten Herrn Prof. Lorenz eingesprungen. Auch wenn sich der Schwerpunkt des von ihm betrachteten Raums, von hier aus gesehen, etwas neckarabwärts bewegt, liegt der Fokus doch weiterhin bei der Herrschaftsbildung, über die wir eine sehr quellenorientierte Darstellung erwarten dürfen, die uns zum Vergleich mit den Verhältnissen im mittleren Neckarraum herausfordern wird.

Stefan Weinfurter, Heidelberg

Herrschaftsbildung in staufischer Zeit am unteren Neckar

(Zusammenfassung)

Die Schenkung der *curtis* Besigheim am 12. Juli 1153 durch König Friedrich I. Barbarossa an den Markgrafen Hermann III. von Baden hatte nicht unerhebliche Bedeutung für die Badener Herrschaftsbildung im Elz-Neckarraum. Dort befand sich mit Backnang bereits die Hausgrablege der Markgrafen. Die Urkunde des Königs bringt zum Ausdruck, dass Friedrich I. Barbarossa mit der Schenkung mit dem Konsens und gemäß dem „Wunsch“ eines Kreises von Adligen handelte, die im herrschaftlichen oder verwandtschaftlichen Umfeld des Badener Markgrafen standen. Damit wird der Blick gelenkt auf den allgemeinen Prozess zur Herrschaftsbildung des Adels in staufischer Zeit. Die Ansätze dazu gehen in die salische Epoche zurück. Um 1080/1090 erlangte der Vorgang eine neue Qualität mit der nun einsetzenden Benennung der Adligen nach ihren neuen Höhenburgen. Die neuen Adelsherrschaften verdrängten Schritt um Schritt die Grafengewalten und entwickelten im 12. Jahrhundert nicht selten selbst den Charakter von Neugrafschaften. Die „öffentliche Gewalt“ drohte daher gleichsam zersetzt zu werden. Dieser Entwicklung hatten die staufischen Herrscher Rechnung zu tragen. Friedrich I. Barbarossa suchte daher, den Raum am nördlichen Oberrhein – wo sich zahlreiche staufische Güter aus dem salischen Erbe befanden - und am unteren Neckar im Amt der rheinischen Pfalzgrafschaft, die er 1156 seinem Halbruder Konrad von Staufen übertrug, herrschaftlich zu bündeln und unter staufische Kontrolle zu bringen. Pfalzgraf Konrad von Staufen hat diesen Auftrag geradezu mustergültig erfüllt. Über die Vogteien der Bischofskirche von Worms und des Reichsklosters Lorsch gelang es ihm, einen fast geschlossenen Herrschaftsbereich am unteren Neckar aufzubauen. Folgerichtig verlegte er den Hauptsitz seiner Amtsherrschaft von der Burg Stahleck (Bacharach) nach Heidelberg, wo sich vermutlich bereits eine Befestigung des Wormser Bischofs befunden hatte. Damit konnte der Eintritt in das Neckartal künftig für die staufischen Interessen kontrolliert werden. Auch der weitere Verlauf des Neckar musste das Interesse Friedrichs I. Barbarossa hervorrufen, denn der Fluss bildete eine wichtige Verbindung zwischen den staufischen Besitzungen in Schwaben und am Rhein. Daher förderte der König nicht nur die Königspfalz in Wimpfen, sondern auch benachbarte Adelshäuser am Neckar, die mit dem staufischen König eng kooperierten. Zu ihnen zählten auch die Markgrafen von Baden. In solchen Zusammenhängen gesehen, lag die Schenkung Besigheims auch im Interesse des staufischen Königs. Dieses „Interessenskartell“

erklärt dann auch, weshalb es zu dieser höchst ungewöhnlichen Schenkung von Reichskirchengut an einen Adligen kommen konnte.

Dr. Molitor: Vielen Dank, Herr Weinfurter, für diese hochinteressanten Ausführungen. Mit Ihrer Darstellung der Schenkung von Besigheim als Programmpunkt der Schaffung eines stauferfreundlichen Adelsverbandes haben Sie gewissermaßen die staufische, die königliche Seite beleuchtet. Ich möchte daher anregen und, falls Sie einverstanden sind, vorschlagen, dass wir zunächst den Vortrag von Herrn Professor Zotz noch hören, der gewissermaßen die andere Seite, aus der Perspektive der Markgrafen von Baden, darstellen wird. Da keine Einwände vorliegen, darf ich den nächsten Referenten des heutigen Nachmittags vorstellen, soweit das überhaupt noch notwendig ist. Herr Professor Dr. Thomas Zotz ist seit 1989 Inhaber der Professur für mittelalterliche Landesgeschichte des deutschsprachigen Südwestens, welche mit der Leitung der landeskundlichen Abteilung des Historischen Seminars der Universität Freiburg verbunden ist. Herr Zotz konnte sich schon mit seiner Dissertation als Experte für den früh- und hochmittelalterlichen Adel ausweisen, auch wenn er seine Forschungsgebiete seither ganz erheblich ausgedehnt hat. Hierzu zitiere ich im besonderen die Bereiche Königtum und Stadt. Doch blieb er dem Thema Adel auch während seiner Zeit als Mitarbeiter des Max-Planck-Instituts für Geschichte in Göttingen treu. Wir dürfen uns also darüber freuen, dass sich mit Herrn Zotz ein besonders ausgewiesener Spezialist für die Strukturen des frühen und hochmittelalterlichen Adels bereit gefunden hat, heute abend über Besigheim und die Herrschaftsentwicklung der Markgrafen von Baden zu uns zu sprechen.

Thomas Zotz, Freiburg

Besigheim und die Herrschaftsentwicklung der Markgrafen von Baden

(Zusammenfassung)

Den Ausgangspunkt bildet die das Jubiläum Besigheims bestimmende Urkunde Friedrich Barbarossas von 1153, in welcher der König die Übertragung der curtis Besigheim an Markgraf Hermann von Baden seitens der Abtei Selz bestätigt. Die hier als ursprüngliche Besitzerin des Gutes erwähnte Kaiserin Agnes gibt Anlass, sich deren Zeit um die Mitte des 11. Jahrhunderts zuzuwenden und die frühe, hier wurzelnde Familiengeschichte der Markgrafen darzustellen, die Heirat des Zähringervorfahren Graf Bertold (später Herzog von Kärnten) mit Richwara, der Tochter Herzog Hermanns IV. von Schwaben, eine Verbindung, aus der Hermann, der leitnamengebende Stammvater der Markgrafen, hervorging. Eine genauere genealogische Betrachtung lässt die Nachfahren Bertold, also sowohl die Zähringer wie die Markgrafen (später von Baden) zur höchstrangigen Adelschicht im Reich des 11. Jahrhunderts zugehörig erscheinen. Die Herrschaftsentwicklung der Markgrafen war geprägt durch die Breisgau- grafenschaft, die auf Dauer in ihren Händen blieb, durch die Güterteilung innerhalb des Hauses Bertolds von Kärnten (Burg Limburg), durch die Heirat Hermanns II. mit Judith von Backnang und den Erwerb dieser Herrschaft und nicht zuletzt durch den wohl von Heinrich IV. herrührenden Aufbau der namengebenden Herrschaft Baden. Damit erscheint das Herrschaftsgebiet der Markgrafen im 12. Jahrhundert mit den drei Schwerpunkten Backnang, Baden und Breisgau, und die Gründung des Pankratiusstifts in Backnang unterstreicht die Bedeutung dieses Raumes für die Markgrafen, der – unüblich für die Zeit – weit von der namengebenden „Stammburg“ Baden entfernt war. Der Erwerb Besigheims im Jahre 1153 unterstreicht das markgräfliche Interesse an dem schwäbischen Schwerpunkt. Abschließend gilt die Aufmerksamkeit einem weiteren Gipfel in der frühen Herrschaftsentwicklung der Markgrafen, den Erwerbungen Hermanns V. von seiten des Reiches um 1219/20, die er letztlich seiner Ehe mit Irmgard von der Pfalz zu verdanken hatte, indem Friedrich II. Hermann, wie es scheint, für die Vorenthaltung der ihm mit gutem Recht zustehenden rheinischen Pfalzgrafschaft zugunsten der Wittelsbacher entschädigt hat. Insofern lässt sich an Richwara, Judith von Backnang und Irmgard von der Pfalz beispielhaft die Funktion der günstigen Heiratsallianz für den Herrschaftsaufbau eines hochmittelalterlichen Adelshauses wie der Markgrafen beobachten.

DISKUSSION

Dr. Molitor: Vielen Dank für Ihre Ausführungen. Wenn ich mir dies erlauben darf, möchte ich gerne die beiden Vorträge in dem Punkt zusammenfassen, der uns heute hier zusammengeführt hat, nämlich zum Thema Besigheim. Herr Weinfurter hat diese Schenkung von 1153 als Ergebnis eines Verherrschaflichungsprozesses beschrieben, eines rund 200 Jahre andauernden sogenannten Ausscheidungskampfes, bei dem es zum genannten Zeitpunkt der Schenkung des Ortes darum ging, für die Herrschaft der Könige einen stauferfreundlichen Adelsverbund durch diese Schenkung abzusichern, indem sich der König der Gefolgschaft eines Markgrafen von Baden versichert hat. Umgekehrt haben wir aus der Sicht der Entwicklung, der Formierung eines Adelsgeschlechtes feststellen können, dass sich diese Adligen, die Markgrafen von Baden, über längere Zeit bemüht haben, dieses Phänomen der Königsnähe herzustellen, indem man sich tatsächlich möglichst oft in der Nähe des Königs aufhielt, was sich darin dokumentiert, dass man häufig als Zeuge in Königsurkunden erscheint. Die Schenkung von Besigheim fand, wie uns Herr Zotz dargelegt hat, zu diesem Zeitpunkt in ziemlicher Isolation statt. Es besteht die Frage, in wie weit andere Phänomene des gleichen Zeitraums hier anzugliedern wären. Ich denke etwa an die von Matthias Untermann, wenn ich mich recht erinnere, ausgegrabenen, offenbar sehr eindrucksvollen Ruinen eines Profanbaues unter der heutigen Kirche von Steinheim. Ob die auch in diesen Kontext einzuordnen sind, davon wäre möglicherweise noch mehr zu erfahren. Eine letzte Feststellung, die ich gleich als Frage formulieren möchte, betrifft ein Detail, und zwar den Markgrafentitel der Badener. Sie haben das in Beziehung gestellt zu dem Dux-Titel der Herzöge von Zähringen, der ja, nachdem man offiziell auf das Herzogtum Zähringen verzichtet hatte, von einem Zeitgenossen als „nomen vacuum“, also als Leertitulatur oder wie auch immer bezeichnet worden ist. Könnte man ähnliches auch für die Markgrafen von Baden annehmen, wenn sie offiziell auf eine Markgrafschaft verzichtet haben?

Prof. Zotz: Ich würde dazu sagen, dass diese vielzitierte Aussage Ottos von Freising, auf die Sie sich gerade bezogen haben, sehr tendenziös ist und von einem Chronisten stammt, der dem Stauferhaus selbst auch verwandtschaftlich nahe stand und dieses Zeugnis in einer Zeit, in der es ziemlich viele Konflikte zwischen den Zähringern und den Staufern gegeben hat, geschrieben hat, so dass man es vielleicht nicht allzu sehr gewichten sollte. Andererseits ist sicher richtig, dass die Zähringer selbst mit dem Titel „Herzog von Zähringen“ wahrscheinlich nicht zufrieden waren oder wohl ihren Rang glaubten absichern zu können, weil sie dann über den Rektorat von Burgund ein anderes wichtiges Fundament ihrer fürstlichen Stellung und Anerkennung bekamen. Aber wenn wir in die Zeit um 1100 schauen und diesen Ausgleich zwischen Heinrich IV. und Herzog Berthold von Zähringen in den Blick nehmen – Otto von Freising hat 50 Jahre später geschrieben –, da würde ich doch sagen, und dabei stütze ich mich auch auf die Ergebnisse von Karl Schmid, dass, wenn man mit einem solchen Vergleichsmodell hier operiert, dann schon die Weiterführung des Dux-Titels für Berthold ein wichtiges Element war, das er, nachdem er das Herzogtum als reales Amt hat abgeben müssen, hat weiterführen können. Auch bei den Markgrafen ist zu beobachten, dass dieser Titel für die Markgrafen eine wichtige Würde dargestellt hat. Dieser merkwürdige Rekurs auf Verona, der immer wiederkehrt, zeigt an, dass man Verona trotz allem nicht aus dem Blick verloren hat. Aber der Markgrafentitel verschmolz dann mit der Zeit mit Baden. Wenn man der jüngsten Forschung

folgt, scheint hier eine Besitzübertragung seitens des Kaisers erfolgt zu sein, und das muss für Markgraf Hermann II. ein ganz fundamentaler Akt gewesen sein.

Dr. Molitor: Ich darf die Diskussion freigeben und bitte Sie um rege Beteiligung.

Prof. Schwarzmaier: Ich möchte eine Frage an Herrn Weinfurter richten, die unmittelbar an das anknüpft, was er so eindrucksvoll dargestellt hat. Auf der einen Seite geht es um die Herrschaftsbildung des Adels, die wir von ihm demonstriert bekamen, und auf der anderen Seite um die Königspolitik Friedrich Barbarossas in seinem ersten Regierungsjahr. Das ist nun eine hochinteressante Angelegenheit, und genau in dieses erste Jahr fällt ja die Besigheimer Urkunde von 1153. Friedrich I. ist ja nicht als derjenige gewählt worden, der von vornherein als König vorgesehen war, sondern er war einer von mehreren Fürsten, die infrage kamen, und möglicherweise hat er sich seine Kandidatur auch erkämpfen müssen, hat es darüber sogar Auseinandersetzungen gegeben. Insofern ist Barbarossa auch nicht „automatisch“ in sein Königtum hineingelaufen als der von vornherein feststehende König, sondern als einer der Fürsten, wie es viele andere, wie es auch die Markgrafen von Baden und die Zähringer gewesen waren. Und da frage ich mich, wie sehr die Politik Barbarossas gerade in seinem ersten Jahr, das Sie so stark hervorgehoben haben, eigentlich von einer königlichen Konzeption getragen war und nicht sehr viel mehr zunächst von einer Situation, die er angetroffen hat, als er König wurde, vielleicht sogar nach einer Art Wahlkapitulation, die er hatte eingehen müssen, als er König wurde. Daraus ergibt sich die Frage nach der Stellung der Markgrafen von Baden in diesem Zusammenhang, und da möchte ich eher, im Gegensatz zu dem, was Herr Molitor gerade von einer königsnahen Politik des Adels gesagt hat, das Wort der „Konkurrenz“ in die Debatte werfen: Ob denn hier stets mit einem Zusammenspiel der beiden Faktoren König und Markgraf oder König und fürstlicher Adel zu rechnen sei oder ob nicht eher eine Konkurrenzsituation bestand, die ja soweit gehen konnte, dass auch ein anderer Fürst König werden konnte, so wie Berthold V. von Zähringen im Jahr 1198, wo er sich in diese Politik eingeschaltet hat und aus dieser Vorstellung heraus zugleich seine eigene Territorialpolitik betrieben hat. Ich will diesen Gegensatz zwischen königlicher Politik, die dann auch zur königlichen Territorialpolitik wurde, und adliger Politik ganz bewusst etwas zuspitzen, einer Politik also, die auf beiden Seiten territorialpolitische Ziele hatte; das scheint sich mir an vielen Punkten zu zeigen. Vielfach kennzeichnet sie eine zumindest scheinbare Harmonie, dort wo diese Harmonie gerechtfertigt und gewährleistet war, aber sie wirkt sich doch auch als Konkurrenz und Feindschaft aus, dort wo die beiderseitigen Interessen auseinanderdrifteten.

Prof. Weinfurter: Herr Schwarzmaier, das ist natürlich eine aufregende Thematik, und mit der Frage und mit der Skizze, die Sie entworfen haben, stoßen Sie meines Erachtens genau in das Zentrum der Vorgänge. Ich glaube, ich habe auch schon ein bisschen versucht zu zeigen, dass bei diesem Gesamtprozess für den König manche Dinge sich verändert haben, dass der König reagieren und auch seinerseits versuchen musste, Positionen aufgrund der veränderten Entwicklung aufzubauen und unter den veränderten Bedingungen sich ein Handlungstableau zu schaffen. Konkret auf Barbarossa und die Situation seiner Wahl bezogen, wäre zu fragen: Wie setzte er sich durch, wie gelangte er zur Königswürde, welche Zugeständnisse musste er machen? Ich gebe Ihnen vollkommen recht. Wir wissen alle, es muss Gespräche und Verhandlungen gegeben haben. Es muss auch klar erkennbar gewesen sein, dass Barbarossa in dieser Verhandlungsphase in Aussicht gestellt hat, den Interessen eines Kreises von führenden

Fürsten entgegentzukommen. Wenn man sich die Ereignisse, die von 1152 bis 1154 damit zusammenhängen, ansieht, hat man aber den Eindruck, dass diese „Interessengemeinschaft“ über ein bloßes machtpolitisches Abkommen hinausging. Diese Handlungsgemeinschaft tritt nämlich doch eigenartig illusionistisch auf. Von dem, was da so verschenkt und versprochen wurde, musste vieles ja erst in gemeinsamer Aktion überhaupt erworben werden. Wenn da zum Beispiel an die Andechser das Herzogtum Meranien geschenkt wurde, so war das eine reichlich vage Angelegenheit. Noch heute wissen wir nicht so recht, wo dieses Herzogtum gelegen haben soll. Und ich stelle mir vor, dass man damals auch keine rechte Ahnung davon hatte, was da verschenkt wurde. Oder wenn das Herzogtum von Spoleto an Welf VI. geschenkt wurde, so war das ebenfalls problematisch, denn darüber konnte man noch gar nicht verfügen, das Herzogtum musste erst erobert werden. Alles dies weist darauf hin, dass sich hier eine Aktionsgruppe zusammenschloß, die ein Programm entworfen hat, bei dem für jeden etwas abfallen sollte. Diesem Zusammenschluß dürfte durchaus eine Idee zugrunde gelegen haben. Es ging gewiss nicht nur darum, dass sich alle bereichern wollten, sondern auch darum, dass man die Vision von einer neuen Friedensgemeinschaft umsetzen wollte und dass große Konflikte wie der zwischen Welfen und Babenbergern nun zu einem Ende geführt werden sollten. Otto von Freising hebt das ja immer wieder hervor. Glaubt man seinem Bericht, dann hätte es Barbarossa als seine größte Leistung angesehen, dass in dieser Angelegenheit Frieden einkehrte. Also: Wir sehen auf der einen Seite harte Interessen der Territorialpolitik im Rahmen der Adelherrschaftsbildung und auf der anderen Seite auch die Idee einer neuen Handlungsgemeinschaft. Diesen Konsensgedanken in der Anfangszeit Barbarossas darf man nicht geringschätzen. Er kommt darin zum Ausdruck, dass die Fürsten an den Herrschaftsaktionen in der Anfangszeit bemerkenswert stark an den Herrschaftsaktionen beteiligt wurden. Erst im weiteren Verlauf von Barbarossas Herrschaft nahm dieses gemeinschaftliche Handeln dann immer mehr ab, und am Ende kam es in den 80er Jahren dazu, dass der Fürstenadel sich so gut wie überhaupt nicht mehr am Hof aufhielt. Aber damit kommen wir in eine ganz andere Zeit. In der Anfangszeit war das noch anders, hier sollten die Interessen des Adels und die Interessen des Königs noch zusammengebunden werden. Und natürlich waren hier Planungen mit im Spiel, wie wir das im Bereich der rheinischen Pfalzgrafschaft sehen. Allerdings ist es für uns nicht einfach, „Planung“ nachzuweisen. Auch Herr Molitor hat diesen Aspekt am Anfang ja schon ins Spiel gebracht. Aber – und dazu sollte das Beispiel der rheinischen Pfalzgrafschaft dienen – Tendenzen dazu kann man schon erkennen. Man sieht, dass Barbarossa bemüht war, seinen Zugriff auf das Herzogtum Schwaben (das ja an den jungen Friedrich, den Sohn Konrads III. übergehen sollte) zu sichern. Dafür sollte die Verbindung zwischen dem nördlichen Oberrhein und Schwaben verstärkt werden, mehr jedenfalls, als bei Konrad III. Hier sieht man auch sogleich den Wechsel gegenüber seinem Vorgänger. Konrad III. war ein „fränkischer“ König. Für ihn waren die Vernetzungen mit Schwaben noch nicht so wichtig, auch wenn wir bereits bei ihm die Verbindungen zu den Markgrafen von Baden berücksichtigen müssen, wie wir von Herrn Zotz gehört haben. Dennoch: Eine Schenkung dieser Art, wie die von Besigheim 1153, hat schon eine andere Qualität. Das war eine sehr ungewöhnliche Sache, die nur aus dem innigen Zusammenspiel adliger und königlicher Interessen zu erklären ist.

Dr. Molitor: Wobei man möglicherweise noch ergänzen kann, dass es außer dem Markgrafen von Baden, der ja gewonnen hat, auch einen gab, der verloren hat, das war der Vogt des Klosters. Also, so harmonisch wird das nicht gewesen sein, sondern eben ein Kompromiss [Einwurf von Prof. Weinfurter: Der Vogt des Klosters war nicht der Verlierer]. Es geht um ein Spiel der Kräfte, das irgendwie ausgeglichen werden muss.

Dr. Krämer: Meine Frage wird kurz sein, weil ich ein historischer Amateur bin – Amateur heißt ja auch Liebhaber. Sie haben von der Gründung Stuttgarts, das ja auch eine badische Stadtgründung gewesen sein muss, gar nicht gesprochen, obwohl Sie natürlich Hermann V. und seine so bedeutende Frau, die Markgräfin Irmengard von Baden erwähnt haben, die ja von den Staufern wie von den Welfen abstammte. Hansmartin Decker-Hauff hat da ja viele schöne Sachen ausgegraben. Da möchte ich im Namen der vielen Stuttgarter, die hier im Saal sitzen, doch darum bitten, uns zu sagen, was Sie nach Ihrer wissenschaftlichen Untersuchung darüber sagen können.

Prof. Zotz: Ich habe Stuttgart durchaus erwähnt im Zusammenhang mit Hermann V. und in Verbindung mit dem, was hier an Zuwachs des Territoriums zu verzeichnen ist. Aber ich habe mich in der Tat gegenüber den Ausführungen von Decker-Hauff, was die Herkunft des Besitzes angeht, zurückgehalten oder mich nicht geäußert. Ich bin da auch nicht, muss ich dazu sagen, der ausgewiesene Kenner dieser doch recht komplizierten Fragen. Doch selbstverständlich kenne ich die Geschichte Stuttgarts Band 1 aus der Feder von Decker-Hauff und auch die Seiten, die diesem Thema gewidmet sind. Eines ist auf jeden Fall klar und sollte noch einmal unterstrichen werden, dass Stuttgart zusammen mit anderen Orten zunächst einmal badisch gewesen ist, bis dann Mitte des 13. Jahrhunderts durch eine Heirat das an die Württemberger übergegangen ist. Aber für die Zeit, um die es mir ging, also die Zeit des 12. Jahrhunderts und des frühen 13. Jahrhunderts, gehört Stuttgart selbstverständlich zu dem Anreicherungspotential der Markgrafschaft im östlichen Schwerpunktbereich um den Neckar herum. Gut, dass Sie das noch einmal angesprochen haben, und ich will mit allem Nachdruck betonen, wie wichtig mir dieser Sachverhalt erscheint. Mit Blick auf die von mir gezeigte Karte habe ich auch darauf hingewiesen, dass man sich für die hier interessierende Zeit die Farbgebung ein wenig anders vorstellen muss: Die gefüllten Flächen liegen im östlichen Bereich, im westlichen Bereich gab es hingegen vieles noch nicht an badischem Besitz, was da eingetragen ist, weil es erst später dazugekommen ist, so dass hier im Unterschied zu später ein gewisses Gleichgewicht zwischen Ost und West vorhanden war. Auch Haselier hat in seinem wichtigen Aufsatz über die Städte der Markgrafen darauf hingewiesen, dass sich die Städtepolitik, auch die Hermanns V., zunächst ausgeglichen im Raum verteilte, worauf ich nicht im einzelnen eingegangen bin.

Dr. Krieg: Ich wollte zu der Frage mit dem Markgrafentitel vielleicht noch eine kleine Ergänzung machen, und zwar anknüpfend an das, was Herr Zotz gesagt hat, nämlich, dass sich im 12. Jahrhundert die Zubenennung nach Baden zunehmend durchsetzt hat, aber immer wieder unterbrochen wird mit der Zubenennung nach Verona. Und da finde ich es besonders interessant, dass im 13. Jahrhundert die ältesten Siegel, die man von den Markgrafen hat, also Hermann V. und dann Rudolf I., dass da in der Umschrift eben Bezug genommen wird auf Verona, also „marchio de Verona“. Das heißt, dort scheint die Bezugnahme auf die Markgrafschaft Verona ganz wichtig zu sein, weil sie eben wahrscheinlich konstitutiv für den fürstlichen Status war.

Prof. Rödel: Wenn die Pfalzgrafschaft 1214 an Hermann V. gekommen wäre, wäre natürlich die badische Geschichte anders verlaufen. Wir hätten vielleicht heute auch eine andere Gliederung der Bundesländer. Doch die Sache hat sich ganz anders entwickelt, und daran knüpft sich meine Frage an, und zwar an beide Referenten. Herr Weinfurter, Sie haben die Perspektive von oben gehabt und haben dabei diese Konsenspolitik unter Friedrich I. dargestellt als Politikmuster. Wenn wir nun den Vorgang von 1214, die Vergabe der Pfalzgrafschaft durch König Friedrich II. in den Blick nehmen, vorausgesetzt er hatte eine Konzeption und handelte nicht nur in der Reaktion auf eine plötzlich eingetretene Situation, dann muss man sich doch fragen, weswegen er das Haus Wittelsbach bevorzugte mit dem machtmäßigen Hintergrund des Herzogtums Bayern. Die Pfalzgrafschaft hatte ja noch einen Amtscharakter, sie musste also schon funktionieren im Sinne des Königtums. Man könne aber vielleicht unterstellen, dass Hermann V. und seine Gemahlin Irmengard bereits Erwachsene waren, das Wittelsbacher Paar hingegen waren ja eigentlich noch Kinder – Agnes und ihr Bräutigam Otto –, und der Vater musste dafür zunächst die Pfalzgrafschaft verwalten. Ist das auch so ein Politikmuster aus Ihrer Sicht, das aus einer viel weiteren Perspektive kommt, die Friedrich II. ja haben musste, aus der größeren Entfernung? Das musste eben irgendwie funktionieren, und das würde ja dann heißen, Friedrich stützte sich schon auf den Fürstenstaat, der sich ja abzeichnet, auch wenn er erst 15, 20 Jahre später mit den großen Reichsgesetzen definitiv Wirklichkeit wurde. Das ist die eine Frage. Zweitens, Sie haben aus der badischen, also aus der Fürstenperspektive argumentiert, es hätte nachher Kompensationen gegeben. Also, Irmengard hat zwar ein paar allodiale Besitzstücke bekommen von der Pfalzgrafschaft, die eher unwesentlich waren, ich glaube Lindenfels war dabei, das später für die Pfalzgrafen wieder zurückerworben wurde. Und dann haben Sie die Sache im Grunde so dargestellt, als seien die Erwerbungen Durlachs, Eppingen usw. Pfandschaften, seien also eine Kompensation gewesen. Nehmen Sie an, das sei bewusst geschehen im Hinblick auf die entgangene Pfalzgrafschaft, oder hat sich das einfach im Rahmen der staufischen Bündnispolitik so ergeben?

Prof. Weinfurter: Das würde ich so beantworten, dass wir uns schon in einer ganz anderen „Welt“ befinden. Da liegen nicht nur 50 Jahre dazwischen, sondern die Verhältnisse haben sich bis 1214 eben auch fundamental geändert. Das war nun eine ganz andere Art, Politik zu machen. Es war, würde man heute sagen, eine schnellebige Zeit. Als Friedrich II. ins Reich kam, war er noch sehr jung. Er musste schauen, wie er sich durchsetzte. Das Kind von Apulien hat viel Glück dabei gehabt und geschickt die Möglichkeiten genutzt. Die Situation um 1214 war stark von tagespolitischen Vorgängen geprägt. Zum anderen haben wir auch eine ganz andere Art der Machtpolitik vor uns. „Machtpolitik“, so könnte man einwenden, gab es immer. Aber die Mittel waren verschieden, vor allem erlangte die „Instrumentalisierung“ im 13. Jahrhundert eine andere Qualität. Ein gutes Beispiel dafür liefert das Reichskloster Lorsch zu Beginn des 13. Jahrhunderts. Das Kloster wurde regelrecht zwischen Mainz und Kurpfalz aufgerieben. So etwas treffen wir im 12. Jahrhundert noch nicht an. Im 13. Jahrhundert, so drängt sich einem der Eindruck auf, gab es gar keine Grenzen der Machtpolitik mehr. Das Vorgehen wirkt mitunter skrupellos. Hier fiel es mir schwer, noch von einer Konzeption des Königs in einem höheren Sinne zu reden. Friedrich II. brauchte seine Verbündeten, und wie diese Verbündeten ihre Positionen wechselten, das ist schon manchmal erstaunlich. Da verpflichtete sich der Wittelsbacher Ludwig der Kelheimer dem Kaiser Otto IV. zu ewiger Treue und nahm dafür die

rheinische Pfalzgrafschaft in Empfang. Doch schon ein paar Wochen später wechselte er die Seite, trat zum Staufer über und behielt die Pfalzgrafschaft trotzdem. Da haben wir eine ganz andere Art, miteinander umzugehen. Also hier wäre ich mit „Konzeptionen“ vorsichtig.

Prof. Zotz: Ich möchte mich noch zu der eben diskutierten Frage, wie man im Hochmittelalter mit Reichskirchengut oder mit Abteien umging, äußern und das bestätigen, was gesagt wurde. Hier hat vom 12. zum 13. Jahrhundert offenbar ein Wandel stattgefunden: Noch 1191/92 hat Heinrich VI. vergeblich versucht, die Abtei Erstein an die Bischofskirche Straßburg zu übertragen; dagegen haben die Fürsten Einspruch erhoben. Nun zu den mich betreffenden Voten: Herrn Krieg bin ich dankbar für den Hinweis auf das markgräfliche Siegel im 13. Jahrhundert mit dem Bezug auf Verona. Angesichts des durch die jüngere Forschung herausgearbeiteten Stellenwerts des Siegels als Zeugnis der Selbstsicht des Siegelführers wird man diesen Befund in der Tat sehr zu gewichten haben. Zur Frage von Herrn Rödel nach der Kompensation: Selbstverständlich ist das nicht irgendwo in den Quellen fassbar. Das ist ein Schluss, der von der Forschung aufgrund der zeitlichen Überschneidung oder Nähe gezogen wurde. Aber es ist schon auffällig, denke ich, welche Fülle von Gütern und Besitz damals an Hermann V. von Friedrich II. überwiesen wird, wenn ich das mal so sagen darf. Ich frage mich bei der Entscheidung des Königs für den Wittelsbacher und nicht für den Badener – eben war ja auch die Rede von der Schaukelpolitik der Wittelsbacher Ludwig und Otto –, ob hier vielleicht auch der Versuch von Friedrich unternommen worden ist, mit dieser Politik den Wittelsbacher stärker an sich zu binden. Eines kann man sicher sagen, dass Hermann V. leer ausgegangen ist, doch dies hat nicht dazu geführt, dass sich die Markgrafen nun verärgert in den Schmollwinkel zurückgezogen hätten. Markgraf Hermann V. von Baden reiste andauernd an den Hof Friedrichs II. nach Sizilien und ist, so kann man sagen, einer seiner treuesten Parteigänger nördlich des Reiches. Vielleicht war die Staufernähe bei den Markgrafen bereits so gesichert, das ist nur einmal eine Hypothese, dass die Politik Friedrichs so zugunsten der erst stärker zu bindenden Wittelsbacher ausgefallen ist.

Herr Boeck: Ich habe zum einen eine Feststellung und dann eine Frage, Herr Prof. Weinfurter. Sie haben gerade die Jahreszahlen aufgeführt, wann z.B. die ersten Adelssitze genannt werden. Ich möchte dazu noch sagen, dass gerade hier in unserer Gegend 1054 ein Graf Heinrich gestorben ist, der offensichtlich in vielen Totenbüchern genannt wird, in Disibodenberg b. Mainz, in Bamberg, Würzburg usw. und auch in Hildesheim und in Niedersachsen, und er wird, ich weiß nicht ob es in St. Alban ist oder sonst einer Mainzer Quelle, dann Heinrich von Oberstenfeld genannt. Er war allerdings wohl nicht hier Graf, sondern, so vermute ich, ist es jener Heinrich von der Pegnitz, der später, als die Schweinfurter aus dem bayrischen Nordgau vertrieben worden sind, dann diesen Gau übernommen hat. Sie kennen sich ja besonders gut in der Eichstätter Gegend aus. Der Vater dieses Heinrich war der Graf Adelhart, und mit ihm zusammen hat er dann in Oberstenfeld ein Kloster oder ein Stift gegründet. Dieses Geschlecht ist von der Forschung zu wenig beachtet, obwohl es sehr bedeutend war, und so hätte ich dann auch eine Frage an Herrn Prof. Zotz. Und zwar geht es mir darum, warum die Argumente von Witte und Kimpen, die sich damit befassten, heute in vielem unpopulär geworden sind. Dabei haben diese viele Argumente dafür gebracht, dass Richwara nicht von dem Salier Konrad II., dem Herzog von Kärnten noch von Heinrich IV. abstammen kann, denn dann müssten die Zähringer und die Badener das konradinische Erbe Heinrichs IV. und das salische Erbe geerbt

haben, nachdem diese Geschlechter ausgestorben sind. Allerdings ist der Name Richwara ja sehr verbreitet im Geschlecht der rheinischen Pfalzgrafen, wo auch der Name Hermann eine Leitfunktion hat bei den Ezzonen und Hezeloniden. Und gerade im Kloster Oberstenfeld, das 1016 gegründet worden ist, tritt ein Heinrich, Sohn eines Grafen Hezil auf an 6. Stelle der Zeugen, das kann zu diesem Zeitpunkt nur dieser Pfalzgraf Heinrich gewesen sein. Außerdem haben gerade die Grafen von Oberstenfeld enge Beziehungen zum König, denn auch der Kanzler Heinrichs II. und Konrads II., der in Oberstenfeld begraben liegt, gehört zu dieser Sippe, Im Jahr 1000 ließ Kaiser Otto III. eine Urkunde ausstellen, in der er Adelbero von Eppenstein, dem Kärntner Markgrafen, eine sehr reiche Schenkung machte. Und dabei wird Udalrich noch in der Capella regalis aufgeführt, Kanzler war er damals noch nicht. Es wird doch nicht so sein, dass er zufällig als Mitglied der Pfalzkapelle beteiligt war; vielmehr besaßen die Oberstenfelder Beziehungen zu Kärnten. Und dies gilt auch für Richwara und die Hezeloniden, wie sie ja genannt werden, die stehen mit den Oberstenfeldern in eindeutigen Beziehungen.

Dr. Molitor: unterbricht im Hinblick auf die Fülle der vorgetragenen (und einiger hier weggelassener) Details, die von den Anwesenden nicht mehr nachvollzogen werden könnten und die einen eigenen Forschungsbereich darstellten, bittet jedoch die Vortragenden, auf die Fragen zu antworten.

Prof. Weinfurter: Darf ich einen Satz dazu sagen: Das sind natürlich alles hochinteressante Dinge, die Sie vortragen. Und, ich will es nur zusammenfassend in einem Satz kommentieren, Sie deuten darauf hin, dass wir um diese Zeit, d.h. um die Jahrtausendwende, oder vielleicht besser gesagt in der Zeit des 10. und auch noch des 11. Jahrhunderts, einen anderen Typus von Adel haben als im 12. Jahrhundert. Sie bringen das Beispiel der Ezzonen, der Hezeliniden, die über weite Räume eingesetzt waren und dort wichtige Funktionen ausgeübt haben, auch in Kärnten. Gerade Letzteres spielte eine ganz große Rolle dabei, da haben Sie vollkommen recht. Und konsequenterweise waren dann solche Adlige weit verstreut in allen möglichen Klöstern und Stiften des Reiches präsent, wo sie in den Nekrologien mit ihrem Todestag verzeichnet sind. Das ist also eigentlich ganz typisch für diese Situation des Adels. Dagegen stellt das, was wir dann zu Ende des 11. und vor allem im 12. Jahrhundert antreffen, eine Art Verengung dar, eine Konzentration, könnte man auch sagen, eine Konzentrierung auf bestimmte herrschaftliche Räume mit ihren Klöstern, die zu Hausklöstern dieses Adels wurden. Dieser Typus veränderte sich eben in ganz bezeichnender Richtung, und das kann man sehr schön auch den Ausführungen entnehmen, die Sie gerade gebracht haben, und kann es an diesen Beispielen deutlich machen.

Prof. Zotz: Ich möchte noch zwei Dinge bemerken zu Ihren Fragen. Wenn in Gedenkbüchern ein Name mit einer Ortzubenenennung erscheint, die auf ein bestimmtes Datum bezogen sind – in Gedenkbüchern werden jedoch meistens keine Jahresangaben gemacht –, wenn man also dann eine Person identifizieren kann, so sind das vielfach auch Rückprojektionen, damit müssen wir immer rechnen. Denn wenn die Quelle erst einige Zeit später verfasst ist, dann kann man nicht unbedingt einen solchen Beleg so werten, wie wenn er in einer zeitgenössischen, womöglich im Original erhaltenen Urkunde vorkommt. Das nur als eine methodische Bemerkung. Und zur anderen Frage nach der Herkunft der Richwara. Hier ist lange Zeit die Meinung vertreten worden, die bei Kimpen und anderen ausgearbeitet worden ist, dass

Richwara eine Tochter Herzog Konrads von Kärnten gewesen sei. Inzwischen ist man auf eine Quelle aufmerksam geworden, auf die Genealogie der Herzöge von Österreich aus dem späten 12. Jahrhundert, in der ganz klar die Rede ist von Markgraf Ernst, dem Babenberger, der mit Gisela, der späteren Kaiserin, verheiratet war, und aus dieser Ehe seien Ernst II., der berühmte rebellische Herzog von Schwaben, und Hermann (IV. Herzog von Schwaben) als Kinder hervorgegangen. Das wird in dieser Genealogie auch so angegeben. Und dann heißt es „a quibus duces de Zaringen originem trahunt“. Das heißt: „Von diesen nehmen die Herzöge von Zähringen ihren Ursprung“. Dies ist, meine ich, überzeugend so gedeutet worden, dass sich dann auch Richwara an Hermann IV. genealogisch anbinden lässt, und der Name Hermann, der dann von Berthold I. von Zähringen und Richwara wohl für den Erstgeborenen verwendet und an die Markgrafen von Baden weitergegeben wurde, ist in gleicher Weise aufschlussreich.

Dr. Molitor: Da ich keine weiteren Wortmeldungen mehr sehe, darf ich Sie darauf hinweisen, dass der nächste offizielle Programmpunkt um 20 Uhr der Empfang ist. Ich möchte Sie aber nicht entlassen, ohne den beiden Vortragenden noch einmal herzlich gedankt zu haben.

11. Oktober 2003

Prof. Rödel: Meine Damen und Herren, ich heiße Sie alle herzlich Willkommen zur Vormittagssitzung. Im Mittelpunkt steht die jublierende Stadt Besigheim. Es geht zunächst um die beiden prächtigen Türme, die bis heute die Wahrzeichen der Stadt geblieben sind. Und es geht um die Entwicklung Besigheims zur Stadt in jener Zeit, als diese Türme entstanden sind, zwei Themen, die in einer inneren Beziehung zueinander stehen dürften. Schon gestern klang es im Vortrag von Prof. Weinfurter an, herrschaftliche Bauten sind immer auch Elemente der Selbstdarstellung. Dass zwei Türme von mindestens bergfriedartigen Dimensionen ein Stadtbild schlechterdings dominieren und prägen, stellt eine große Ausnahme in der Wehrarchitektur des 13. Jahrhunderts dar, und man wundert sich, dass dieses Phänomen nicht schon längst einmal intensiv hinterfragt und erforscht wurde. Der Vortrag, den wir jetzt hören, unternimmt dies, so weit ich sehe, zum ersten Mal, indem er diese Türme chronologisch einzuordnen und zugleich die Beweggründe des Bauherrn für ihre Errichtung aufzuspüren versucht. Man wüsste kaum einen Redner, der bessere Voraussetzungen dazu mitbrächte, als Prof. Dr. Hans-Martin Maurer, der Burgen nicht nur hinsichtlich ihrer Rechtsverhältnisse, sondern auch bauforschend untersucht hat, und daher als einer der besten Kenner des Burgenwesens Südwestdeutschlands und auch darüber hinaus gelten darf. Ich muss ihn hier nicht eigens vorstellen, zumal er auch dem Württembergischen Geschichts- und Altertumsverein langjährig vorgestanden hat. Seine Forschungen kennen Sie. Ich will hervorheben sein Buch von 1958 über „Die landesherrliche Burg in Württemberg“ und dann nachgehend über „Bauformen der hochmittelalterlichen Adelsburg in Südwestdeutschland“ von 1967, „Die Entstehung der hochmittelalterlichen Adelsburg“ von 1969 und schließlich die „Rechtsverhältnisse der hochmittelalterlichen Adelsburg“ in einem Sammelwerk „Burgen im deutschen Sprachraum“. Herr Maurer ist also der Fachmann schlechthin zum stauferzeitlichen Burgenbau, über den er auch im Stauferkatalog geschrieben hat. Ich will nur noch erwähnen, dass er von 1979 bis 1994 Leiter des Hauptstaatsarchivs Stuttgart war, und seit 1981, und nun schon seit 22 Jahren Schriftleiter der Zeitschrift für Württembergische Landesgeschichte ist, die wir alle kennen und schätzen.

Hans-Martin Maurer, Stuttgart

Die Türme des Markgrafen Hermann V.
im Rahmen stauferzeitlicher Wehrbau-Architektur

(Zusammenfassung)

Die beiden erhaltenen Rundtürme in Besigheim sind keine normalen Teile einer Stadtbefestigung, vielmehr vom Bautyp her Bergfriede, Haupttürme von Burgen. Sie zeichnen sich aber auch gegenüber anderen gleichzeitigen Bergfrieden in der Region durch Mauerstärke und Höhe, durch die Rundform und die Präzision der Mauerquader außen und innen aus. Eine Einmaligkeit im ganzen deutschen Raum sind die kuppelförmigen Einwölbungen aller fünf Geschosse, selten sind auch die Wendeltreppen in den Mauerwänden. Hinzuweisen ist ferner auf die qualitätvollen offenen Kamine, begleitet von Säulen mit Kapitellen, und die Außenaborte in Erkern. Auf der Burg Reichenberg gibt es einen ganz ähnlichen Turm, nur fehlen hier Kamin und Abort. Nach verschiedenen Zeitmerkmalen dürfte der Reichenberger Turm zuerst, dann der untere und zuletzt der obere Turm erbaut worden sein.

Der Bauherr, Markgraf Hermann V., besuchte häufiger als fast alle anderen Adligen den Königs- und Kaiserhof und hatte dabei reichlich Gelegenheit, sich durch Besichtigungen und durch Gespräche über den Burgenbau seiner Zeit inspirieren zu lassen. Es gibt urkundliche Hinweise dafür, dass er zum Elitekreis der Reichsfürsten gezählt wurde.

Die bisherige These, die Türme seien durch unmittelbare Anregung aus Frankreich entstanden, lässt sich historisch nicht unterbauen. Dagegen gab es im staufisch dominierten Raum um Frankfurt und in der Wetterau, am Mittelrhein, in Thüringen und angrenzenden Gebieten durchaus schon Rundtürme. Besonders hingewiesen sei aber auf Türme der thüringischen Residenzburg Neuenburg und der bevorzugten wittelsbachischen Burg Abbach bei Regensburg, die beide mit Kuppelgewölben ausgestattet sind. Ihre Bauherren und Besitzer kannte Markgraf Hermann vom Königshof her, mit den Wittelsbachern war er verschwägert. So ergibt sich die These, dass Hermann sich neuere Türme von Pfalzen und fürstlichen Burgen zum Vorbild nahm, als er mit den Bauten in Reichenberg und Besigheim begann.

Reichenberg sollte vermutlich Backnang als Residenz ablösen. Aber nach dem Anfall großer staufischer Besitzungen bis zum Oberrhein (1219) wurde wohl weiter westlich in Besigheim eine größere Residenz mit einem Herrschaftssitz, einem Beamtenitz, je mit einem Turm, und einer dazwischen gelegenen Stadt geplant. So entstanden die beiden so auffälligen und vielfach bewunderten Besigheimer Rundtürme.

DISKUSSION

Prof. Rödel: Sehr herzlichen Dank für diesen Vortrag, mit dem Sie nicht nur die Besigheimer begeistert haben, gerade jetzt mit Ihrer Schlussbetrachtung, sondern mit dem Sie uns allen sehr viel gegeben haben. Er enthielt eine Fülle von Informationen aus langer Kenntnis des Burgenwesens in Südwestdeutschland, und alles war sehr schlüssig und gut bebildert dargestellt. Sie haben zunächst einmal den Bau vorgestellt, und das schon mit atemberaubenden Ergebnissen, haben dann die Persönlichkeit des Bauherren gewürdigt und seine Verbindungen, die ihn dazu inspiriert haben mögen, und haben schließlich daraus die Vorbilder abgeleitet. Das

Vorbild Frankreich, das so nahe zu liegen schien, haben Sie im Endergebnis mit schlüssigen Argumenten entkräftet und haben die Anlehnung an weitere Fürstenbauten in Deutschland, in Thüringen und in Bayern, beweiskräftig dargelegt. Schließlich haben Sie daraus die Ergebnisse für Besigheim, in einer leider dann steckengebliebenen Entwicklung, abschließend dargelegt. Wir wollen diesen Vortrag gleich diskutieren. Es ist vielleicht manches nachzutragen, manches auch zu ergänzen.

Bertheau: Zwei Beobachtungen möchte ich anbringen. Erstens, die Bausteine am unteren Turm sind viel kleinteiliger, man kann sogar beobachten, dass es mehrere Bänder von kleinen Steinen gibt, die sich beim Turm herumziehen, und dann wieder größere. Ich weiß nicht, ob das eine Bauabsicht bedeutet, oder ob es einfach daran liegt, welcher Vorrat von Steinen, die man ja noch selbst brechen musste, vorhanden war. Interessanter ist die zweite Frage nach der Verwendung von Bausteinen beim oberen Turm. Bis jetzt fällt ja immer auf, dass es weiße Steine unten gibt, dann, offensichtlich weil das Material ausging, die dunklen Steine plötzlich eingesetzt wurden. Dies ist nicht sehr ästhetisch, aber das liegt eben an der Bauzeit. Mich würde interessieren, einmal was für Steine es sind, ob man das erforscht hat, und zweitens, ob man daraus nicht doch einen Hinweis für die Bauzeit ableiten kann. Ich habe jedenfalls festgestellt, dass beim oberen Steinhaus, in der Südwestecke unten, auch diese weißen Steine zuerst verwendet wurden, dann aber in der Gesamtheit des Steinhauses überall die dunklen Steine.

Prof. Maurer: Ich gebe Ihnen gerne Recht. Sie haben vollkommen richtig beobachtet, sowohl was den unteren Turm wie auch den oberen Turm betrifft. Beim unteren haben Sie darauf hingewiesen, dass die Schichten sehr verschieden hoch sind. Aber das ist nun allgemein so beim Burgenbau. Sie können beim Burgenbau nicht davon ausgehen, dass alle Schichten gleich hoch sind, sondern man hat, jeweils wie man die Steine im Steinbruch gebrochen hat, sie in einer Größe gesammelt und dann die Schichten, vielleicht 25 cm, die nächsten 50 cm hoch gemacht. Das sehe ich also nicht als eine Besonderheit innerhalb des Burgenbaus an. Sehr auffallend sind die verschiedenen Steinarten am oberen Turm. Das stört einen ja fast, wenn man vor diesem Turm steht. Die normalen dunklen Steine, wie Sie sie nennen, werden als Lettenkohle-Sandsteine beschrieben in der Literatur und müssen hier irgendwo in der Gegend gebrochen worden sein. Nun hat man aber unten angefangen mit einem Kalkstein, den Sie als hellen, weißen Stein bezeichnen, und als der junge Architekt Wilfried Stempfle in der Mitte der 80er Jahre, als dieser Turm eingerüstet war, einige Wochen in der kalten Jahreszeit den Turm von unten bis oben systematisch erkundete, hat er festgestellt, dass die Kalksteine weniger sorgfältig bearbeitet sind. Es sind meist keine kissenförmig zubereiteten Buckelquader, das gilt dann erst für die dunkleren Steine oben. Dies zu erklären ist schwierig, ob es hier eine Bauänderung gab, ob man zunächst den Turm rasch hochziehen wollte und später dann zu der Qualität des unteren Bergfrieds zurückkehrte, wie man das ja auch innen tat; darüber kann man Überlegungen anstellen, aber einen klaren Nachweis dafür wird man schwerlich finden.

Boeck: Ich habe eine Frage, die in eine ähnliche Richtung geht. Ich habe einmal gelesen, dass der obere Teil der Türme und der Verteidigungsanlagen sehr schnell und schlampig im Vergleich zu unten gebaut sei, und der Verfasser begründete es damit, dass Kaiser Friedrich II. von Palermo Lauffen, das eigentlich das Erbe Konrads von Dürn war, den Markgrafen gegeben habe und in Besigheim hätte man dann einen Angriff des Konrad von Dürn erwartet, der dann aber ausgeblieben sei. Könnte das sein, dass dies der Grund war, dass der obere Teil nicht so

die Qualität hat? Und eine zweite Frage, die mich etwas verwundert hat. Aventin sagt ja, dass Kaiser Heinrich II. auf Abbach geboren wäre. Ich wusste also nicht, dass die Burg erst viel später gebaut worden ist.

Prof. Maurer: Wenn ich gleich zur zweiten Frage etwas sagen darf, die kann ich kürzer beantworten. Das ist die allgemeine Legende: In Abbach und um Abbach herum, das kann man da überall lesen, auch im Turm selbst, es sei die Geburtsstätte Kaiser Heinrichs II., der ja noch im 10. Jahrhundert geboren ist. In dieser Zeit gab es natürlich Türme dieser Art noch nicht, denn dieser Abbacher Turm ist ein typischer Bergfried. Eine andere Frage ist, ob nicht an dem Platz dieser Burg schon eine ältere Befestigungsanlage stand. Da sind die Historiker vorsichtiger und halten es nicht für ausgeschlossen. Irgendwo gibt es auch einen Zusammenhang mit Kaiser Heinrich II., der ja vorher Herzog von Bayern war, dessen Hauptstadt Regensburg war, dass da eine ältere Anlage in Abbach eine Rolle gespielt hat auch für Heinrich II. Nachweisen kann man auch das nicht, wie Karl Bosl in einem Vortrag festgestellt hat.

Zu Ihrer ersten Frage: Man kann eigentlich nicht sagen, dass im oberen Turm der obere Teil in der Qualität abnehme gegenüber dem unteren Teil. Architekt Wilfried Stempfle hat das Gegenteil festgestellt, dass die unteren Quadern nachlässiger bearbeitet sind, während die oberen sehr streng, sehr präzise behandelt wurden. Gedanken darüber gemacht hat sich Cord Meckseper, den ich in anderem Zusammenhang erwähnt habe. Und der hat das nun in Verbindung gebracht mit dem Aufstand von König Heinrich (VII.) gegen seinen Vater Friedrich II., wobei auch der von Dürn eine Rolle gespielt haben kann. Aber eigentlich wird mehr Heinrich von Neuffen als Gegner genannt. Aber auch das ist eine Annahme, die sich nicht beweisen lässt. Man könnte z.B. denken, dass in der Zeit, als man mit einem Überfall rechnen musste, man den unteren Teil des Bergfrieds in einer raschen Bauweise hergestellt hat, mindestens die Buckelquader außen, und als dann diese Krise vorbei war, den oberen Teil in den bekannten, exakten und sauberen Quadern des Lettenkohle-Sandsteins weiterbaute.

Prof. Zotz: Herr Maurer, erst einmal herzlichen Dank für diesen faszinierenden Vortrag. Ich möchte zu den Anregungen, die Hermann V. bekommen hat, etwas fragen. Sie haben uns gezeigt, wie weit Hermann herumgekommen ist, wie viel er gesehen haben kann, und das war sehr einleuchtend – etwa das Beispiel Neuenburg an der Unstrut. Ich möchte gerne versuchen, die Dinge einmal zuzuspitzen. Die Neuenburg etwa oder auch Abbach sind Burgen in sehr prächtiger Form, aber sie sind eben Burgen und sind nicht mit einer Stadt verbunden oder jedenfalls nicht unmittelbar mit der Stadt verbunden, und das haben Sie ja als Besonderheit von Besigheim herausgearbeitet. Wenn man in der Nähe bleibt, frage ich mich, wie weit Wimpfen nicht doch ein sehr prominentes Muster dargestellt haben könnte. Wimpfen oberhalb des Neckars gelegen, war auch Knotenpunkt von Straßen, die das Gebiet des unteren und mittleren Neckar miteinander verbunden haben. Wimpfen war die große Königspfalz Friedrichs II., und bei Wimpfen findet sich die Situation, dass auf dem Bergrücken Burg und Stadt unmittelbar verbunden sind, fast schon eine Einheit ergeben, so dass es mir erscheint, als seien auch hier in Besigheim beide Teile gewissermaßen miteinander verknüpft worden. Wie schätzen Sie so eine Möglichkeit ein? Immerhin haben wir bei Wimpfen auch mit den beiden Türmen eine vergleichbare Struktur. Auch auf das Steinhaus wäre hinweisen, das in Wimpfen gleichermaßen bestand.

Prof. Maurer: Ja, vielen Dank, Herr Zotz, das ist sicher eine gute Anregung. Schon die Dimension von Wimpfen: Es ist nicht ganz so groß wie Besigheim, aber Sie haben mit Recht gesagt, dass unmittelbar vor der Mauer der Pfalz sich dann die Stadt anschließt mit Kirche und allem, was sonst zur Stadt gehört. Aber Rundtürme gibt es nicht in Wimpfen. Der zweite Turm, der als jüngerer Turm gilt, der blaue Turm, ist ein quadratischer Turm, der eher traditionelle Formen hat, aber an dem liegt es ja nicht. Einen Zusammenhang von Pfalz bzw. Burg und Stadt ist auch in Wimpfen gegeben, wenn auch nicht so wie in Besigheim, wo die beiden Burgen die Stadt dazwischen einfassen, aber ein enger Zusammenhang zwischen Burg und Stadt ist vorhanden, da stimme ich Ihnen gerne zu. Und auch das Steinhaus ist vergleichbar. Das Steinhaus in Wimpfen ist nicht die eigentliche Königswohnung, es gibt da den herrlichen Palas mit den Arkaden und dann ein weiteres Steinhaus, wohl für auf der Pfalz residierende Beamte, auch das wäre vergleichbar.

Prof. Rödel: Bei diesem Thema könnte man vielleicht auch Seligenstadt am Main in die Debatte werfen, das könnte man auch noch vergleichen, da ist ja auch eine Pfalz und sind auch romanische Bauteile vorhanden.

Frau Dr. Schmitt: Meine erste Bemerkung zieht eigentlich in die gleiche Richtung wie das, was Herr Zotz sagte. Ich fand das absolut faszinierend, wie Sie im Grunde die Konzeption einer Stadt als Burg, als Großburg, hier für Besigheim, in Betracht gezogen haben. Ich fand das auch sehr überzeugend. Die Frage: Ist das für eine fürstliche Residenz – Residenz natürlich in dieser Zeit mit Vorsicht zu benutzen – einmalig oder gibt es da Vorbilder? Ist das hier wirklich eine innovative Konzeption, die da aufscheint? Und die zweite Bemerkung bezieht sich auf die Türme selbst, diese Innenausstattung. Das ist ja eigentlich das größte Rätsel von dem, was Sie uns hier vorgeführt haben. Warum stattet man einen solchen Turm im Innern mit diesen gewölbten Räumen aus, die man dann unter Umständen nicht einmal erreichen kann, auch wenn sie hier in Besigheim durch diese Wendeltreppen zu erreichen sind. Man fragt sich, ist das wirklich nur noch die Tradition aus dem alten Wohnturm, oder verspricht man sich da irgendeine Repräsentationswirkung? Geht man da mit Gästen hinein und zeigt denen: ich habe hier fünf Säle übereinander? Ich finde dies ganz geheimnisvoll. Und logischer Weise sind da die Nachahmungen, die Sie ja auch erwähnt haben. Sie lassen genau diesen Aspekt dann weg und machen eben nur noch den Rundturm, der von außen eben sichtbar ist. Was hat man damit bezweckt, gibt es da eine Erklärung?

Prof. Maurer: Ja, also ich verstehe Ihre Frage. Es ist nicht so einfach, sich in die Zeit des 13. Jahrhundert hineinzuversetzen, in seine Denkformen, wie weit gibt es Nützlichkeits-erwägungen, wie weit spielt das Renommee, die Repräsentation eine Rolle? Ich möchte aber zum letzten Beispiel Wimpfen noch etwas anfügen. Ein weiteres Beispiel wäre etwa Gelnhausen, das Barbarossa in den 1170er Jahren erbaut hat, darüber weiß man heute ziemlich genau Bescheid nach neueren und auch archäologischen Untersuchungen. Auch Friedrich Barbarossa hat die Pfalz und die Stadt offenbar gleichzeitig geplant und auch gebaut. Zwischen Pfalz und Stadt gibt es also Verbindungen, und beides kann durchaus als Einheit gesehen werden auch schon von der Planung her. Ihre erste Frage war, ob das einmalig sei. Wenn Sie meinen, dass zwischen zwei Burgen eine Stadt steht, da kann ich Ihnen kein weiteres Beispiel angeben. Eine Burg und anschließend eine Stadt, oder auch eine gleichzeitige Planung, da haben wir nun schon Beispiele gehört, aber für zwei Burgen und dazwischen eine Stadt ist mir

jedenfalls kein Beispiel bekannt und ich habe nirgends in der Literatur eines gefunden. Was die Türme betrifft, werden ja die Besigheimer Türme immer wieder als Wohntürme angesprochen, als Türme mit einer Wohneinrichtung. Noch mehr gilt das etwa für den allerdings quadratischen Bergfried Neipperg, der noch größere Innenräume hat, und eigentlich eine fast noch repräsentativere Ausstattung. Es ist die Burg eines Ministerialen, der wahrscheinlich am Wimpfener Hof eine Rolle gespielt hat, und dessen Burg man sich fast nicht anders erklären kann, als dass von Wimpfen aus hier Einfluss genommen wurde. Ich glaube nicht, dass es Wohntürme sind, die man wirklich zum Wohnen benutzt hat. Schon gar nicht kann ich das glauben für Abbach, wenn es nicht einmal für menschliche Bedürfnisse eine Möglichkeit gibt oder nicht einmal um die verschiedenen Stockwerke leicht zu erreichen. Für mich sind das schon Demonstrationstürme. Für einen Burgherrn, der sich dann daneben einen Palas baut, in dem er repräsentativ wohnen kann mit seiner Familie und mit seinem Gesinde, sind das Zeichen seiner Hoheit, seiner Macht und Würde, die weit ins Land hinaus sagen sollen, hier sitzt der Markgraf von Baden, ein Reichsfürst, und der ist in der Lage, einen solchen Turm zu erbauen. Und dieser Turm soll dann bei einem Fürsten auch innen demgemäß ausgestaltet sein, nicht mit kleinem Mauerwerk, sondern mit Megalithen und mit Inneneinrichtungen wie einem stattlichen Kamin, Wendeltreppen usw. Ich würde sie vor allem als Repräsentations- und Machtbauwerke ansprechen.

Prof. Rödel: Man könnte ja die Dinge dann hypothetisch weiterspinnen und sagen, der Markgraf hat auch noch einen Palas geplant. Das würde allerdings voraussetzen, dass der untere Turm weiter auf unserer Seite stünde und man hätte dann hier, wo wir jetzt gerade tagen, die Gelegenheit, über dem Fluss, ähnlich wie in Wimpfen oder auch in Seligenstadt, einen Palas zu haben. Das würde aber voraussetzen, dass der Turm näher an dieser Stelle hier steht, denn die Entfernung zwischen dem Turm und diesem Platz ist doch zu groß, aber es ist immerhin denkbar. Aber Sie haben schon Recht, Herr Maurer, das erste ist das zeichenhafte des Turms, der als Herrschaftsinstrument auch innen ausgestaltet ist.

Herr Kollmar: Hier beim unteren Turm stand früher auch ein Burggebäude. Das wurde, glaube ich, vor 300 Jahren wegen Baufälligkeit abgerissen. Es ist also nicht so, dass nur da oben das Steinhaus dabei war. Aber mein Hauptpunkt ist etwas anderes. Wir befinden uns ja in der Zeit des Markgrafen in der Periode der allgemeinen Städtebildung und Städtegründung. Und da konkurrierten aus meiner Sicht bürgerliche Stadtgründungen, wie man es bei uns sehen kann, mit anderen. Bei Esslingen ist eine Burg dabei, aber da weiß ich nicht genau, ob das die Bürgerschaft oder ein Adliger zuvor gebaut hat. Aber die Zähringer haben in der Schweiz ihre Stadtgründungen immer mit einer Burg versehen. Also ich glaube, dass hier ein Unterschied besteht zwischen einer bürgerlichen Stadtgründung und einer adeligen Stadtgründung, in dem Sinne, dass der Adel immer versuchte, die Stadt mit einer Repräsentationsanlage, einer Burg zu bauen, während die rein bürgerlichen Städte darauf verzichtet haben.

Prof. Maurer: Ja da kann ich Ihnen zustimmen. Ich möchte es auch kurz machen. Die sogenannte Burg von Esslingen ist keine wirkliche Burg. Die Esslinger waren in der Lage, dass ihre Stadt unmittelbar unter dem Höhenzug des Schurwalds gebaut wurde, weshalb ihre Stadtmauern nach oben zogen, um sich auf der Schurwaldseite gegen Überfälle zu sichern. Dass bürgerliche Städte ohne Burgen auskommen, die Reichsstädte vor allem, Biberach, Reutlingen und wie sie alle heißen, ist richtig. Sie hatten starke Stadtmauern, die Esslinger ja auch

Buckelquadermauern, und benötigten keine Burg, während die weltlichen Herren im allgemeinen bei Stadtgründungen eine Zweitburg, eine Stadtburg neben ihrem Hauptsitz von vornherein eingeplant hatten.

Prof. Rödel: Wir sind etwas unter Zeitdruck, was für die Qualität des Vortrags und der Diskussion spricht. Die letzte Wortmeldung hat gewissermaßen schon übergeleitet zum nächsten Vortrag. 1150, als Besigheim an Baden fiel, hat es im deutschen Südwesten eine Handvoll Städte gegeben. 1250, hundert Jahre danach, waren es dutzende. In diesem zeitlichen Rahmen vollzieht sich die Verdichtung des Städtewesens, und dazu gehört auch der Fall Besigheim, dem sich nun der nächste Vortrag widmen wird, den Herr Prof. Schwarzmaier hält. Ich will mich jetzt nicht mit Vorreden aufhalten um Ihnen Herrn. Schwarzmaier vorzustellen, die Besigheimer kennen ihn, denn er hat ja den Festvortrag am Jubiläumstag gehalten. Den anderen sei nur gesagt, dass Herr Schwarzmaier so wie auch Herr Maurer, langjähriger Leiter eines der beiden bedeutendsten Staatsarchive des Landes war, dass er von 1986 bis 1997 das Generallandesarchiv Karlsruhe leitete, dass er der Herausgeber des Handbuchs der Baden-Württembergischen Geschichte ist, in dem er selber geschrieben hat. Publiziert hat er zur mittelalterlichen Geschichte Badens, er ist ein Kenner des Mittelalters auch in Bezug auf Italien, vor allem aber den deutschen Südwesten. Bis zum letzten Jahr war er über 25 Jahre lang der Herausgeber der Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins.

Hansmartin Schwarzmaier, Karlsruhe

**Von der Burg zur Stadt:
Zur Stadtwerdung von Besigheim**

(Zusammenfassung)

Zwischen der Erstnennung von Besigheim, der Urkunde vom 12. Juli 1153, die den Anlass zur 850-Jahrfeier der Stadt bot, und der Urkunde von 1231 (Original im Hohenlohe-Archiv Neuenstein, ohne Tagesdatum, ohne Siegel), die man für die „Stadtgründung“ von Besigheim in Anspruch nahm, liegen keine weiteren schriftlichen Belege, in denen die Burg der Markgrafen von Baden genannt ist. Der dazwischen liegende Zeitraum von 80 Jahren, als sich im Zeichen der Markgrafen und ihrer Herrschaftsentwicklung Besigheim unter die strategisch und verkehrspolitisch wichtigen Plätze dieser Landschaft einreichte, kann nur anhand von sekundärer Überlieferung mit Informationen aufgefüllt werden, die etwas über die Bedeutung des Ortes aussagen können. Die archäologischen Befunde, mit denen sich H. Maurer befasst, können dabei außer acht bleiben. Zur Stadtwerdung der markgräflichen Orte, Durlach, Pforzheim, Backnang, Stuttgart, Ettligen, Baden-Baden und schließlich auch Besigheim, liegen die Untersuchungen von Günther Haselier und vor allem von Rüdiger Stenzel vor, auf denen hier aufgebaut werden kann. Im folgenden wird versucht, den schrittweisen Weg der Markgrafen, insbesondere zur Zeit Markgraf Hermanns V., zur Schaffung eines eigenen Territoriums zu beschreiben und die Rolle ihrer Dienstmannschaft, den Inhabern der markgräflichen Hofämter, zu umreißen. Als Burgmannen sind sie an verschiedenen Stellen und in unterschiedlichen Positionen im gesamten im Aufbau befindlichen Herrschaftsgebiet der Markgrafen erkennbar, aus ihren Familien gehen auch die frühesten „städtischen“ Beamten, die Vögte und Schultheißen, hervor, die dann ihre Verwaltungsaufgaben immer stärker im Bereich der stark befestigten Städte übernommen haben. Bereits in der Urkunde von 1231 ist Konrad Schobelin genannt, dessen Familie in engem Zusammenhang mit Besigheim steht, nach dem sich der markgräfliche Marschall Konrad von Besigheim in Urkunden des späten 13. Jahrhunderts nennt. In der gleichen Urkunde ist auch der Vogt Konrad von Besigheim (Basenkein) als Zeuge genannt, ohne dass man daraus bereits einen Beleg für das Bestehen der Stadt im Rechtssinne ableiten kann. Zu verweisen ist vor allem auf die Herren von Rode, die Röder (Rodarii) aus der Ortenau, die unter den badischen Beamten als Truchsessern, aber unter anderem auch als Burgmann auf Reichenberg eine Spitzenstellung einnehmen. Die relativ späten Nennungen als „Stadt“ (oppidum, Schultheißenamt) für Backnang (1245) Pforzheim

(1254), Durlach (1255) für Baden-Baden (1288) entsprechen jener von Besigheim (1257), doch wird man insbesondere Durlach und Pforzheim früher, spätestens in den ersten Jahrzehnten des 13. Jahrhunderts, ansetzen dürfen.

Dies führt in größere Zusammenhänge, die nicht zufällig im Jahr 1231 mit dem „Statutum in favorem principum“ ihren Höhepunkt haben, jener Urkunde König Heinrichs (VII.), mit der er die Rechte der Reichsfürsten anerkennen musste. Kaiser Friedrich II. hat sie im darauffolgenden Jahr bestätigt und hat damit die Rolle des Markgrafen Hermann V. von Baden, seines treuesten Helfers in Deutschland, eindrucksvoll bestätigt. Hermann hat sich damals gerade im Gebiet des mittleren Neckar dem jungen staufischen König Heinrich gegenüber durchgesetzt, der den Versuch unternommen hatte, dort ein eigenes königliches Territorium aufzubauen. Die starke Befestigung der markgräflichen Orte und Burgen lässt diesen Machtkampf erkennen, in denen etwa die Herren v. Neiffen und die Herren v. Hohenlohe, in zunehmendem Masse auch die Württemberger Grafen, ihre eigenen Interessen vertraten. Die Zerstörung des Stifts Backnang 1235 kennzeichnet diese Auseinandersetzungen. Mit dem Tode Markgraf Hermanns 1243 und dem Wechsel der markgräflichen Grablege von Backnang nach Lichtenthal beginnt der Rückzug der Markgrafen aus dem Gebiet um Neckar und Murr, doch Besigheim bleibt noch lange als stark befestigter Platz und als markgräfliche Stadt ein Knotenpunkt in diesem strategisch bedeutsamen Gebiet.

DISKUSSION

Prof. Rödel: Herzlichen Dank, Herr Schwarzmaier für diesen Vortrag, der ein Komplementär-vortrag war zum vorangehenden und der viel an Ergänzungen hat bringen können. Sie haben angesetzt mit der Urkunde von 1235, und es ist uns bewusst geworden, dass Stadtgründungen nicht Sache von Bürgern waren, die sich zusammentaten um eine Stadt zu gründen, sondern dass es sich immer um einen herrschaftlichen Akt handelte, so dass zuerst einmal die herrschaftliche Organisation erörtert werden muss, was Sie dann auch ausführlich getan haben. Dann waren auch die Zeitumstände wichtig, die politischen Schwierigkeiten, die sich ergaben, als der Markgraf mit oder gegen die beiden staufischen Kontrahenten Vater und Sohn stand, und vor diesem Hintergrund hat sich ja auch Besigheims Stadtwerdung abgespielt, vielleicht auch im Sinne einer gewissen Verselbständigung. Aber damit käme ich schon in die Interpretation hinein, die mir nicht zustehen als Moderator.

Herrn Bertheau: Herr Prof. Schwarzmaier, Sie sind im Vortrag ausgegangen von dem ersten Bürger oder Bewohner Besigheims namens Schobel Nun gibt es über diese Familie Schobel, die ja etwa 4 oder 5 Generationen lang Vögte in Besigheim stellte, einen ganz interessanten Artikel von Alfred Klemm von 1898 in den Württembergischen Vierteljahresheften für

Landesgeschichte, der die Verwandtschaftslinien feststellte und sagte, Schobel sei eigentlich Schaubeck. Mich würde interessieren, welche anderen Urkunden Sie zu dem Namen Schobel kennen, denn ich habe eine interessante Beobachtung gemacht. Erst 1272 beginnt die Wirkung der Familie Schaubeck auf der gleichnamigen Burg. Aber natürlich heißen sie nach der Burg und sind schon viel älter. Sind sie also zunächst Vögte in Besigheim dann erst wieder auf ihrer Burg? Ich sage „wieder“, denn ich habe einen weiteren früheren Bezug gefunden, der nicht ganz uninteressant ist. Betrachtet man das Kartenbild, zu dem Sie ja selbst eine Karte beigetragen haben, so findet man unter den Kreuzfahrerburgen in Syrien an der Grenze zu Jordanien als südlichste Burg einen Krak Schaubeck. Krak heißen dort die Burgen, die bekannteste ist in Syrien der Krak des Chevaliers, gegründet 1110 und als der letzte aufgelassen. Dieser Krak Schaubeck ist nun etwa 1230 wieder verloren gegangen und aufgelassen worden, d.h. die christlichen Herrscher, sicherlich war ein Schaubek als Erbauer durch mehrere Generationen hindurch dort vertreten, haben die Burg verlassen. 1230, das ist also kurz vor der Erwähnung des ersten Schaubecks in Besigheim. Die Burg hieß, was ich nachgeschaut habe, auch „Monreal“. Diese Burgen waren aber zunächst Lehensburgen, d.h., der große Krak des Chevaliers wurde später dem Johanniterorden übergeben, die Burg „Monreal“ und länger Krak Schaubeck genannt war offenbar als Lehen vom König von Jerusalem genommen worden, der allerdings seit 1185 nur noch virtuell bestand. Aber immerhin, bis 1230 war die Burg von den Schaubecks offenbar beherrscht und diese haben sie auch gebaut. Es wäre ein interessanter Hinweis zu sehen, wie die Schaubecks dann nach der Rückkehr evtl. hier Vögte wurden, auf jeden Fall bevor sie als Bewohner der Burg Altenschaubeck, die vielleicht Begleitgut ihres Vogteiamtes war, überhaupt bekannt sind.

Prof. Schwarzmaier: Herzlichen Dank für diese wichtige Ergänzung. Der Aufsatz von Herrn Klemm war mir natürlich bekannt, und ich habe ihn zunächst einmal verwendet als Quellengrundlage für das, was ich mir zusammengestellt habe. Aber natürlich habe ich hier nicht die Fülle der einzelnen Belege für die Schobellinien in der Frühzeit vorgetragen, sonst hätte ich noch einige Zeit lang sprechen müssen. Interessant ist ja, und das war der Grund, weshalb ich diese Familie so stark hervorgehoben habe, nicht nur ihre Bindung an Besigheim, die ist unbestreitbar und lässt sich ja in allen Belegen nachvollziehen, sondern interessant finde ich vor allem die Vielseitigkeit, in der diese Familie in markgräflichen Diensten vorkommt. Sie steht eben nicht nur im Zusammenhang mit Besigheim und ihre Mitglieder nicht nur als Marschälle der Markgrafen von Baden, sondern an den verschiedensten Plätzen. Und das war auch der Grund, weshalb ich diese ganze Aufzählung der Leute in den Zeugenreihen gemacht habe, nämlich um zu zeigen, wie diese Mannschaft, der an den Markgrafen gebundene Adel an den verschiedensten Orten, an denen sich markgräfliche Schwerpunkte befanden, einsetzbar war. In diesem Sinne scheint mir die Schobellinie nicht reduziert zu sein auf Besigheim, sondern hat einen sehr viel größeren Aufgabenbereich gehabt, so wie ich es am Schluss auch bei den Rödern von Diersburg, den Rodarii versucht habe zu zeigen. Ihren schönen Beleg, den Sie aus Syrien gebracht haben, die Kreuzfahrerburg des Krak Schaubeck, kann ich zunächst nur zur Kenntnis nehmen, und meine, das ist eine Sache, über die man nachdenken muss. Da ich den Beleg nicht kannte, möchte ihn jetzt auch nicht zu interpretieren versuchen, denke aber, dass es sinnvoll ist, ihn in die genealogischen Belege einzubeziehen.

Dr. Rückert: Herr Schwarzmaier, das war eine schöne Vertiefung dessen, was nicht nur Herr Maurer schon angerissen hat über Besigheim und seine nähere Umgebung, sondern auch dessen, was wir gestern in den Vorträgen von Herrn Weinfurter und Herrn Zotz schon gehört hatten, und wie es Herr Molitor als Moderator ausführte, als er gestern die Diskussion eingeleitet hat. Er wies darauf hin, dass unsere Tagung in ihrem thematisch ausgerichteten Gesamtprogramm das Phänomen der Herrschaftsbildung von verschiedenen Seiten aus verfolgen wolle. Gestern hatten wir bei Herrn Weinfurter die staufische Sicht oder diejenige des Reichs, bei Herrn Zotz die badische Sicht erfahren, und wir haben jetzt von Ihnen gleichsam die Fortsetzung bekommen, indem Sie in dieser kleinen Zeitspanne der 30er Jahre des 13. Jahrhunderts Stauer und Badener in ihrer Städte- und Herrschaftsbildung einander gegenüber gestellt haben und gleichzeitig den Machtkampf von Kaiser und König beschrieben haben, der dieses ganze Geschehen nochmals konkret auf unseren mittleren Neckarraum hingeführt hat. Dafür wollte ich mich herzlich bedanken.

Prof. Rödel: Herr Rückert. Das klingt nun schon wie ein Schlusswort, aber ich habe selbst noch eine Frage, Herr Schwarzmaier. Sie haben die konkrete Stadtwerdung, um die es ja in ihrem Vortrag gehen sollte, aus den Quellen nicht heraus filtern können. Sie zeigte sich in einer relativ späten Schultheißennennung, so kann man jetzt sagen, in Verbindung mit der Abwanderung des Schwerpunkts der badischen Macht nach Westen, mit deren Verlagerung, die spätestens nach dem Tod des Markgrafen Hermann V. stattfand. Hat sich damals so etwas wie die Selbständigkeit der Bürger aus sich heraus entwickelt, oder kann man sagen, dass man, als man selber herrschaftlich nicht mehr so präsent war, die Bürgergemeinschaft stärken wollte, um damit auch die eigene Position zu festigen? Das sind ja zwei verschiedene Perspektiven, oder wie würden Sie das einschätzen?

Prof. Schwarzmaier: Das ist eine Grundsatzfrage, und ich denke, dass auch die Diskussionen des nächsten Tages und die weiteren Vorträge genau um diese Fragen kreisen werden. Es geht ja immer darum, ob der Markgraf als Stadtherr fungierte und seine eigene Position mit dieser Stadt gefestigt und damit einen Schwerpunkt seiner Herrschaft gesichert hat, oder ob die Bürger sich allmählich von ihm entfernen, was durchaus mit Duldung des Markgrafen geschehen sein kann, und ob damit sozusagen auch die Wegbewegung aus dem Enz-Murr-Bereich hinüber in den Schwarzwald vorprogrammiert wurde durch eine Art von Disengagement des Markgrafen. Vielleicht erlauben Sie, Herr Rödel, dass ich die Frage jetzt einmal als solche stehen lasse, weil sie uns sicherlich nach den nächsten Vorträgen wieder bewegen wird. Sie bleibt als eine Grundsatzfrage bestehen. Aber wenn ich mir erlauben darf, so möchte ich ein Wort noch zu Herrn Rückert sagen. Herr Rückert, in meiner Vorbemerkung war natürlich kein Vorwurf an die Organisatoren dieser Tagung enthalten, sonst hätte ich mich ja mit tadeln müssen, denn wir haben ja diese Dinge gemeinsam und im Vorfeld besprochen. Vielmehr habe ich lediglich meine Faszination vor dem zum Ausdruck gebracht, was Herr Maurer vorgetragen hat. Herr Maurer hat mit dem, was er über Markgraf Hermann V. gezeigt hat, eine Konzeption vorgelegt, die ich selbst bis dahin in dieser Form nicht ausgesprochen hätte, die mich aber absolut überzeugt. Dass es da zwischen uns keine Widersprüche im eigentlichen Sinne gibt, bleibt festzuhalten. Sie erinnern sich vielleicht, ich habe gestern im Anschluss an den Vortrag von Herrn Weinfurter genau die selbe Frage aufgeworfen, die sich jetzt wieder stellt. Wenn wir hier in diesem Raum die Ereignisse der Jahre von 1231 bis 1235 betrachten, wo König Heinrich

(VII.) auf der einen Seite und der Markgraf auf der anderen Seite das Handeln bestimmten, so wie es Herr Maurer gezeigt hat, so war damals der Markgraf fast so etwas wie der Vizekönig in dieser Landschaft, in der er zunächst allein die königliche Politik betrieb und wo dann plötzlich alles umschlägt in tiefe Feindschaft, und dann entstand aus diesem Miteinander und Nebeneinander eine Konkurrenz. Diese Konkurrenz bestimmte die Territorialpolitik in diesem Raum, wo die Konkurrenten nun wirklich ganz eng aufeinander sitzen und sich anfangen zu befehlen. Damit scheint mir, und so hat es, wie ich glaube, auch Herr Weinfurter gestern beantwortet, eine der Grundfragen unserer ganzen Bemühungen angesprochen zu sein, nämlich diejenige, wie aus einem solchen Miteinander königlicher Politik und aus einer königlichen Konzeption bei Vater und Sohn diese harte Konkurrenz entstehen konnte, die in der Folge auch zu einer harten Konkurrenz der in den verschiedenen Fraktionen stehenden Adelsfamilien wurde. Das, was nun kommen wird, ist, so glaube ich, bestimmt von dieser Konkurrenz gerade im Nebeneinander des Markgrafen und des staufischen Königtums in dieser Landschaft, eine Entwicklung, die dann allerdings mit der Entmachtung König Heinrichs jäh abgebrochen ist, wenn sie auch auf niederer Ebene noch eine Zeit lang weiterführt wurde.

Prof. Rödel: Das war schon in gewisser Weise eine Vorwegnahme und ein Hinweis auf die Schlussdiskussion, die wir ja morgen haben werden und bei der dann allgemeine Gesichtspunkte noch einmal eingebracht werden können. Auch ich darf nochmals betonen, dass mit den beiden Vorträgen des heutigen Vormittags zwei sich ergänzende Bereiche angesprochen wurden, wofür ich sehr herzlich danke.

Nachmittagssitzung

Prof. Taddey: Ich freue mich, dass wir wieder pünktlich in die nächste Sitzung einsteigen und die Thematik fortsetzen können. Die Krise der staufischen Herrschaft unter König Konrad IV. nutzten die schwäbischen Dynasten um ihre Machtbasis zu verstärken, angeführt von Graf Ulrich von Württemberg. Reichslehen, Reichspfandschaften und Klostervogteien, auch staufisches Eigengut wurde übernommen. Die Konkurrenz zwischen Württemberg und Baden im mittleren Neckarraum, noch nicht so sichtbar wegen der Heirat Ulrichs mit Mechthild von Baden, hat hier ihre Wurzeln. In dieser Zeit begann der systematische Ausbau der Herrschaften, das Thema des kommenden Doppelreferats ist, in der sozusagen synchronoptisch die Entwicklung aus badischer und württembergischer Perspektive dargestellt werden soll. Zentrale Aspekte dabei sind die Instrumente der Herrschaftsbildung, die höfische Repräsentation und natürlich die in dieser Phase äußerst wichtige dynastische Familienpolitik. Dieses ganze spannende Thema wird uns synchron von zwei Referenten mitgeteilt, die ich Ihnen vorstellen darf: Herr Dr. Heinz Krieg hat Geschichte und Philosophie in Freiburg studiert und ist seit mehreren Jahren dort am Lehrstuhl für Landesgeschichte am Historischen Seminar als wissenschaftlicher Assistent tätig. Wir erwarten mit Spannung seine Doktorarbeit, die sich mit der „Herrscherdarstellung in der Stauferzeit: Friedrich Barbarossa im Spiegel seiner Urkunden und der staufischen Geschichtsschreibung“ befasst. Sie ist im Druck und wird noch in diesem Jahr erscheinen. Den zweiten Referenten vorzustellen, zugleich Mitorganisator dieser Tagung, ist fast überflüssig. Herr Dr. Peter Rückert ist Archivar, hat Geschichte, Volkskunde und Germanistik an der Universität Würzburg studiert, war zunächst im Generallandesarchiv Karlsruhe tätig, und daher resultiert auch seine enge Verbindung zur dortigen Arbeitsgemeinschaft, deren stellvertretender Vorsitzender er einige Jahre war. Er ist jetzt im Hauptstaatsarchiv Stuttgart tätig und nimmt einen Lehrauftrag für mittelalterliche Geschichte und historische Hilfswissenschaften an der Universität Tübingen wahr. Im Hauptstaatsarchiv ist er einer der Protagonisten für die Integration von historischen Daten in Datenbanken. Ein Beispiel sind die württembergischen Regesten, aus seiner Karlsruher Zeit sei erinnert an seine Publikation über das Kloster Gottesaue. So viel zu den Referenten und zum Inhalt ihrer Referate. Wir können jetzt ein Doppelkonzert erwarten und in die Choreographie wird uns einer der Referenten selber einführen.

Peter Rückert, Stuttgart

**Zur Herrschaftsbildung Württembergs
im späteren Mittelalter**

(Zusammenfassung)

Der gemeinsam mit Heinz Krieg synchronoptisch präsentierte Vortrag behandelte die stark miteinander verzahnte Herrschaftsbildung der Markgrafen von Baden und der Grafen von Württemberg im späteren Mittelalter, zwischen etwa 1250 und 1400. Anhand von drei chronologischen Querschnitten wurden die Instrumente der jeweiligen Territorienbildung, Hof und herrschaftliche Repräsentation sowie die dynastische Familienpolitik phasenweise verfolgt:

1. Die territorialpolitischen Grundlagen am Ende der Stauferzeit und die Inwertsetzung des staufischen Erbes im späteren 13. Jahrhundert.
2. Die territorialpolitischen „Krisen“ im deutschen Südwesten und ihre Bewältigung im frühen 14. Jahrhundert.
3. Die Phase der Konsolidierung und des herrschaftlichen Aufbruchs im späten 14. Jahrhundert.

Die territorialpolitischen Grundlagen der württembergischen Herrschaftsbildung gewannen erst mit dem Ende der Stauferzeit Konturen. Die herrschaftliche Machtbasis Graf Ulrichs I. (†1265) war schon bedeutend; er nahm bereits aufgrund seiner Verwandtschaft und militärischen Macht eine hervorragende Stellung unter dem schwäbischen Adel ein. Ihren territorialen Schwerpunkt bildete die Herrschaft Württemberg damals um Neckar und Rems. Die wohl um 1250 von den Badenern übernommene Stadt Stuttgart sollte bald an Stelle der benachbarten Stammburg Wirtemberg als Residenz ausgebaut werden. Die erfolgreiche Ausnutzung des mit dem Ende der Staufer entstandenen Machtvakuum legte damals die Grundlagen für die württembergische Expansionspolitik. Einher ging die dynastische Formierung des Hauses Württemberg, dessen Ambitionen sich gerade im Konnubium mit prominenten Fürstenfamilien äußerten.

In der sich anschließenden Phase der territorialpolitischen „Krisen“, die sich vor allem im Verhältnis zwischen dem Königtum und Württemberg im mittleren Neckarraum abspielten, sollte die Herrschaft Württemberg zeitweilig bis an den Rand ihrer Existenz geführt werden. Die Konfrontation mit dem wiedererstarkten Königtum seit Rudolf von Habsburg war geprägt von militärischen Niederlagen Württembergs. Erst nach dem Tod des Habsburgers und später Heinrichs VII. (1291 bzw. 1313) erholte sich Württemberg in den neuerlichen Krisen des

Königtums wieder: Die langen Regierungszeiten von Eberhard I. bis Eberhard II. stehen für die langfristige Konsolidierung und Ausdehnung der württembergischen Herrschaft gerade gegenüber der Reichsgewalt.

Mit den Markgrafen von Baden formierte sich zunächst die gemeinsame Opposition gegenüber dem habsburgischen Königtum, die durch eine Heirat Eberhards I. ins badische Haus auch dynastisch gefestigt wurde. Gleichzeitig gelang eine territorialpolitische Abstimmung, welche dem Württemberger um 1300 weiteren badischen Besitz um Neckar und Murr einbrachte. Freilich sollte schon bald der über fast zwei Jahrhunderte geführte Streit um die Vogtei des Klosters Herrenalb das gegenseitige Verhältnis stark und dauerhaft belasten.

Repräsentativ greifbar wurde der württembergische Herrschaftsausbau damals vor allem in der neuen Residenz Stuttgart, wo neben dem Ausbau der Burg in der benachbarten Stiftskirche auch die Grablege der Dynastie eingerichtet wurde. Die Orientierung der Heirats- und Erwerbspolitik nach Westen, ins Elsaß und nach Lothringen, wo man ab dem frühen 14. Jahrhundert einen großräumig angelegten Aktionismus betrieb, steht daneben für die gesicherte Vormachtstellung Württembergs im nördlichen Schwaben, die nicht zuletzt vom Ausbleiben dynastisch bedingter Teilungen profitierte.

Als wichtigstes Hindernis für die Expansionsbestrebungen der Württemberger hatten sich im späten 14. Jahrhundert die benachbarten Reichsstädte formiert, die ihre Unabhängigkeit allerdings militärisch behaupten konnten. Die dadurch begrenzten äußeren Erfolge der württembergischen Herrschaftspolitik wurden begleitet von einem systematischen inneren Landesausbau mit dem Aufbau von Amtssitzen um die Residenz Stuttgart, die als Mittelpunkt für Wirtschaft und Verwaltung immer stärker an Bedeutung gewann. Das Hofpersonal und der Landadel wurden über das Hof- und Lehensrecht verstärkt an das Haus Württemberg gebunden; eine intensivierete Verwaltungsschriftlichkeit trug wesentlich zur effektiven Organisation der württembergischen Herrschaft bei.

Im überregionalen Vergleich mit anderen Territorialherrschaften im deutschen Südwesten profilierte neben der vorbildlichen Verwaltungsstruktur vor allem die frühe räumliche Geschlossenheit die württembergische Herrschaft. Grundlage hierfür boten die geschickte Erwerbspolitik der Grafen und deren ambitionierte dynastische Verbindungen mit prominenten Fürstenhäusern. Die erfolgreiche Heiratspolitik sollte schließlich nach 1396 mit dem Gewinn der Grafschaft Mömpelgard den territorialen Ausgriff über den Rhein nach Westen dauerhaft machen und mit dieser Verbindung in die burgundische Adelsgesellschaft dem Haus Württemberg ein hohes politisches und dynastisches Ansehen sichern.

Heinz Krieg, Freiburg

**Zur Herrschaftsbildung der Markgrafen
von Baden im späteren Mittelalter**

(Zusammenfassung)

1) Grundlegung der Herrschaftsbildung in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts

Obwohl der Zeitraum von der Mitte des 13. bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts für die Entwicklung der markgräflichen Herrschaft von besonderem Interesse ist, wurde er bislang eher stiefmütterlich behandelt und allzu einseitig als eine Phase des Niedergangs angesehen. Zwar lassen sich in bezug auf die politischen Handlungsspielräume und die fürstliche Rangstellung der Markgrafen von Baden zeitweilig auch einschneidende Einbussen konstatieren, doch erscheint vor allem mit Blick auf den Markgrafen Rudolf I. und das Problem der Erbteilungen eine differenziertere Sichtweise geboten zu sein. In Abhebung von der bisherigen Forschung, die vor allem die Bedeutung Markgraf Hermanns V. von Baden und der unter ihm erlangten territorialen Zugewinne akzentuierte, ist die grundlegende Neuorientierung der markgräflichen Herrschaft stärker zu gewichten, die sich nach dem Tod Hermanns V. anbahnte und von der am deutlichsten die Gründung des Klosters Lichtental und dessen Einrichtung als neues Hauskloster der Markgrafen von Baden zeugt. Hierbei trat neben der Markgräfin Irmgard vor allem ihr Sohn Rudolf mit der Stiftung der sogenannten Fürstenkapelle als zweiter, gewissermaßen eigentlicher Gründer der Hausgrablege in Erscheinung. Die Wahl des Klosterstandorts in der Nähe des namengebenden Traditionsortes und die Aufwertung Badens als Herrschaftszentrum, das unter Rudolf offenbar erstmals gewisse Residenzfunktionen erhielt, darf als zukunftsweisende Entscheidung gelten. Überhaupt war das Wirken Rudolfs I. für die weitere Herrschaftsbildung der Markgrafen von Baden im oberrheinischen Kerngebiet der späteren Markgrafschaft von grundlegender Bedeutung, da es Rudolf I. gelang, im Umfeld der ererbten Stützpunkte in Baden, Ettlingen, Durlach und Pforzheim die markgräfliche Position nach dem Untergang der Staufer nicht nur zu sichern, sondern noch bedeutend zu erweitern (1283 Erwerbung der Stammburg der Grafen von Eberstein) und dort einen neuen Herrschaftsschwerpunkt zu schaffen. Nicht genügend berücksichtigt wurden bislang einige zeitgenössische Zeugnisse zur fürstlichen Rangposition Rudolfs, der letztmals den Titel eines Markgrafen von Verona beanspruchte, mehrmals explizit als „princeps“ sowie einmal auch als „quasi dux“ bezeichnet wurde. Außerdem werden unter ihm die Inhaber von immerhin drei der klassischen vier Hofämter fassbar. Nicht zuletzt ist das gänzlich aus dem Rahmen fallende,

porträtartige Siegelbild des Markgrafen Rudolf wohl ebenfalls als Ausdruck seines außergewöhnlichen herrscherlichen Anspruchs zu deuten. Profitierte Markgraf Hermann V. von Baden von der für seine Familie üblichen Nähe zu den Staufern, so Rudolf I. vor allem von deren Untergang. Da das Ende der Stauer noch einmal die günstige Gelegenheit zu einer einschneidenden Veränderung der Machtverhältnisse im deutschen Südwesten und zu Gebietserweiterungen größeren Ausmaßes bot, war es die besondere Leistung Markgraf Rudolfs I., diese Gelegenheit erfolgreich genutzt und damit die Basis für die markgräfliche Herrschaftsbildung im Kerngebiet der späteren Markgrafschaft Baden gelegt zu haben, indem er sich als „Territorialpolitiker“ im Unterschied zu seinen Vorfahren auf ein räumlich begrenztes Operationsfeld konzentrierte.

2) Die Zeit der Erbteilungen (nach dem Tod Rudolfs I. bis 1361)

Mit dem Tod Rudolfs I. (1288) begann eine Phase wiederholter Erbteilungen im Haus Baden, die eine deutliche Einengung der politischen Handlungsspielräume zur Folge hatten. Sozial rangierten die Markgrafen von Baden damals eher unterhalb des fürstlichen Niveaus. Die Verlagerung ihres Hauptoperationsfeldes vom mittleren Neckar, wo die Grafen von Württemberg ihre Position zunehmend ausbauten, an den Oberrhein setzte sich unter Rudolfs Nachfolgern weiter fort. Von den vier Söhnen Rudolfs I., die das väterliche Erbe unter sich aufgeteilt hatten, erscheint Rudolf III. in der Überlieferung als profiliertester Vertreter des Hauses Baden, der durch Besitzerwerb, aber auch durch die zeitweilige Gewinnung der Landvogtei in der Ortenau die Verdichtung der markgräflichen Herrschaft am Oberrhein vorantrieb. Es kennzeichnet die komplizierten Herrschaftsverhältnisse, dass im letzten Jahrzehnt seiner Herrschaft gleichzeitig vier Markgrafen nebeneinander agierten. Da sie alle Anteil an der Herrschaft hatten, fällt auf, dass sich zwischen ihnen offenbar keine größeren Konflikte ergaben. Allem Anschein nach handelten sie grundsätzlich solidarisch im Sinne des gemeinsamen Hausinteresses, und zwar vor allem dann, wenn es um die Sicherung wichtiger Besitzungen und Herrschaftsrechte der Familie ging. Trotz der beständigen Auf- und Umverteilungen der Erbgüter funktionierte die Zusammenarbeit so gut, dass auch etwa unterschiedliche Parteinahmen im Konflikt zwischen Wittelsbachern und Habsburgern unter Ludwig dem Bayern den Konsens im markgräflichen Haus nicht zu sprengen vermochten. Dabei wird das Bemühen fassbar, die Erbgüter auch nach wiederholten Teilungen immer wieder zusammenzuführen. So wurde etwa die Vereinigung der gesamten markgräflich-badischen Besitzungen in der Hand Rudolfs VI. (1361) durch einen 1356 abgeschlossenen Erbvertrag zwischen Rudolf VI. und Rudolf V. vorbereitet. Im selben Jahr regelte letzterer auch

die Versorgung der Gemahlin seines gleichnamigen Neffen, indem er ihr Besigheim als Wittum zuwies, das in dieser Funktion schon nach dem Tod des Markgrafen Rudolf Hesso eine Rolle spielte, dessen Witwe 1340 Burg und Stadt dem Grafen Ulrich III. von Württemberg öffnete. Insgesamt ist über die gesamte Zeit der Erbteilungen hinweg eine Konzentration der Herrschaftsbildung der Markgrafen in ihrem oberrheinischen Kerngebiet zu beobachten, die als zukunftsweisend einzuschätzen ist. Dabei bildete noch nicht die Vorstellung von der Einheit und Unteilbarkeit des Landes, sondern vielmehr die sich in solidarischer Zusammenarbeit immer wieder bewährende Einheit des markgräflichen Hauses die entscheidende Voraussetzung für den langfristigen Erfolg.

3) Konsolidierung und Aufbruch im späten 14. Jahrhundert

Als 1361 alle markgräflichen Besitzungen und Rechte Rudolf VI. zufielen und im darauffolgenden Jahr Kaiser Karl IV. die Markgrafschaft als Reichsfürstentum anerkannte, bildete dies den Ausgangspunkt für den enormen Aufschwung, den das markgräfliche Haus in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts und im 15. Jahrhundert erlebte. Die innere und äußere Konsolidierung der markgräflichen Territorialherrschaft verband sich vor allem mit dem Wirken Markgraf Bernhards I. (†1431) und Markgraf Christophs I. (†1527). Gibt das markgräfliche Itinerar schon seit der Zeit Rudolfs VI. die herausgehobene Rolle der Stadt Baden als markgräfliche Hauptresidenz zu erkennen, so spiegeln sich unter Bernhard I. die Konsolidierung der markgräflichen Herrschaft, ein neues Repräsentationsbedürfnis fürstlichen Niveaus und das zunehmende Gewicht Badens als Residenz besonders eindrücklich im großzügigen Ausbau der Burg Hohenbaden und der bedeutend erweiterten Hofhaltung wider. Ähnlich wie schon in der Zeit der Erbteilungen lässt sich auch und gerade im 15. Jahrhundert wieder die am Interesse des herrscherlichen Hauses orientierte Zusammenarbeit aller seiner Mitglieder beobachten, die sich insbesondere bei der Bewältigung der katastrophalen Folgen der Niederlage Markgraf Karls I. in der Schlacht bei Seckenheim (1462) bewährte. Erst unter den Söhnen Markgraf Christophs funktionierte das solidarische Zusammenwirken nicht mehr. Auslöser war der Versuch Markgraf Christophs, eine Erbregelung durchzusetzen, die seinem Sohn Philipp die ungeteilte Markgrafschaft sichern sollte. Das eigentliche Problem bestand für die Markgrafen damals offensichtlich nicht in der Teilung des Landes, vielmehr war es gerade der Versuch, diese zu verhindern, die einen verhängnisvollen Konflikt unter Christophs Söhnen verursachte, der den dynastischen Konsens und die Einheit des Hauses zerbrechen ließ. Damit bahnte sich die langandauernde Spaltung des markgräflichen Hauses in zwei konkurrierende

und miteinander verfeindete Linien an, die einen entscheidenden Bedeutungsverlust bewirkte, der erst mit der Wiedervereinigung unter Karl Friedrich (1771) überwunden wurde.

DISKUSSION

Prof. Taddey: Vielen Dank an die beiden Referenten, die versucht haben, die unterschiedlichen Entwicklungen, die wirklich gravierenden Unterschiede, aber auch zahlreiche Gemeinsamkeiten, was etwa die Verwaltungsentwicklung angeht, klar zu machen und uns hier zu präsentieren. Wenn es noch Fragen an die Referenten gibt, stehen die Mikrofone bereit.

Herr Kollmar: Wir hatten ja gehört, dass in der Krisenzeit einige Teile an Württemberg gekommen sind, die vorher badisch waren. Nicht aber Besigheim. Nun habe ich hier ein Zitat aus einer Urkunde von 1340, wo die untere Burg bei dem Turm gegenüber erstmals erwähnt wird. Da heißt es, dass die Witwe des Markgrafen Hesso als Witwe hier ihren Sitz hatte und in dem Gebäude, wo jetzt das Gasthaus Waldhorn ist, da hat die alte Burg gestanden. Und zugleich wird 1340 erwähnt, diese Witwe des Hesso habe ihrem Bruder Graf Ulrich III. Stadt und Burg geöffnet, und das verstehe ich so, dass sie ihm gewissermaßen Besigheim übergeben hat. Etwas anderes kann das nicht bedeuten, oder wie ist das zu sehen?

Dr. Krieg: Diese Öffnung brachte es mit sich, dass Graf Ulrich von Württemberg den Schirm der Stadt übernahm. Ulrich verpflichtete sich damals, Besigheim im Falle einer kriegerischen Auseinandersetzung gegen jedermann außer gegen den Markgrafen von Baden zu verteidigen. Das richtete sich in gewisser Weise schon auch gegen die Markgrafen, indem sich Hessos Witwe mit der Bitte um Schutz gerade an den Württemberger wandte. Doch nach dem Tod der Witwe griffen die Markgrafen dann wieder auf Besigheim zu und übernahmen hier erneut selbst die Herrschaft. Es handelte sich also nur um eine kurzfristige Übertragung des Schirms an Württemberg. Bis Besigheim dann tatsächlich württembergisch geworden ist, sollte es aber noch einige Zeit dauern.

Prof. Himmelein: Diese Geschichte steht in der Oberamtsbeschreibung, und wenn man sie genau liest, ist der Sachverhalt folgender. Witwen haben ja immer gute Gründe, sich gegen die Verwandten ihres verstorbenen Mannes in irgendeiner Weise abzusichern. Dass diese Witwe den Grafen Ulrich III. um seinen Schutz und Schirm gebeten hat und ihm dagegen das Haus Besigheim zu einem offenen Haus gemacht hat, heißt nichts anderes, als dass das Haus nicht gegen ihn benutzt werden durfte und im Konfliktfall ihm zur Verfügung stand, wenn er eine Bleibe brauchte. Mehr bedeutete es nicht, aber interessant ist es trotzdem, weil es damals oder damals wieder oder immer noch ein kontinuierliches Interesse des Hauses Württemberg am Besitz von Besigheim signalisiert.

Prof. Schwarzmaier: Die grundsätzliche Frage, die ich gerne stellen würde, möchte ich lieber auf die Schlussdiskussion verlegen, zumal ich meine, dass in der Schlussdiskussion doch noch einmal eine Zusammenfassung dessen erfolgen sollte, was hier gesagt worden ist, wo man über die Frage der Herrschaftspolitik und das Nebeneinander von Baden und Württemberg zu sprechen hat. Ich möchte nur noch ganz kurz etwas zu dem Schlusswort von Herrn Krieg sagen,

wo von dem mediokren Baden gegenüber den Großmächten Kurpfalz, Württemberg und Vorderösterreich die Rede war. Das ist natürlich nicht unrichtig, aber es ist eine Situation, die eigentlich erst durch die badische Teilung von 1535 so geworden ist. Denn erst durch die Aufteilung in Baden-Baden und Baden-Durlach ist dann dieser Eindruck entstanden, dass hier zwei mindermächtige Kleinstaaten vorhanden waren, die erst durch die Wiedervereinigung von 1771 wieder zu dem werden konnten, was dann immerhin für Napoleon die Voraussetzung gebildet hat, dass mit Baden der dritte Großstaat in Südwestdeutschland entstehen konnte. Für die Zeit, die wir heute behandelt haben, also für das 15. Jahrhundert, tritt Baden doch wohl gleichberechtigt neben den württembergischen Partner, der ihm erst 1495, mit der Herzogserhebung Eberhards im Bart, den Rang abgelaufen hat. Unter den Markgrafen Karl und Jakob und bis zur Schlacht von Seckenheim war die Markgrafschaft, damals ungeteilt, gewiss nicht unbedeutender als die in mehrere Linien aufgeteilte Grafschaft Württemberg.

Dr. Krieg: Ich wollte nicht den Eindruck vermitteln, hier – als Schwabe – die Badener in ungebührlicher Weise klein reden zu wollen. Vielmehr ist es sicher richtig, noch einmal zu betonen, dass zumindest das 15. Jahrhundert für die Markgrafen von Baden eine ausgesprochene Glanzzeit war. Man braucht nur etwa daran erinnern, welche Positionen sie damals in der Reichskirche einnahmen. Zwei Kurfürsten, nämlich zwei Trierer Erzbischöfe, konnten die Markgrafen im 15. Jahrhundert und zu Beginn des 16. Jahrhunderts stellen. Dies zeugt von der wirklich bedeutenden Rolle, die das Haus Baden damals auf oberster Ebene in der Reichspolitik spielte. Erst infolge der Streitigkeiten unter den Söhnen Markgraf Christofs zerbrach dann die Machtbasis für eine Politik größeren Maßstabs. Die lang andauernde Aufspaltung in die beiden Linien Baden-Baden und Baden-Durlach, deren Konkurrenz beziehungsweise Feindschaft nicht zuletzt durch den konfessionellen Gegensatz verschärft wurde, verengte die Handlungsspielräume dann aber so sehr, dass die Möglichkeiten, die sich im 15. Jahrhundert noch abzuzeichnen schienen, schließlich doch nicht realisiert werden konnten.

Dr. Rückert: Ich bin sehr damit einverstanden, Herr Schwarzmaier, wenn wir das Thema noch einmal bei der Schlussdiskussion etwas ausführlicher aufgreifen. Wenn ich die Frühgeschichte etwas vernachlässigt habe, so geschah dies bewusst, weil ich mich konzentrieren wollte auf diese eineinhalb Jahrhunderte von etwa 1250 bis 1400, wie wir dies abgesprochen hatten. Der Durchstarter ist Württemberg, die bessere Ausgangsposition aus der Zeit des staufischen Erbes hatte zunächst Baden. Wir haben von einer Vorgeschichte gehört, die ganz von Baden bestimmt war, während wir von Württemberg seit den Forschungen von Herrn Mertens wissen, dass es auch nicht ganz unbedeutend war, sondern zumindest hochrangige verwandtschaftliche Beziehungen bestanden, die sich freilich nicht genau ausdeuten lassen. Und das, was wir zeigen wollten, war, dass die Württemberger durchstarteten in dieser Zeit, wobei sie Glück hatten mit den verschiedenen Todesfällen, die ich benannt habe, mit diesen langen Regierungen, mit diesen kräftigen Gestalten der damaligen Grafen, die doch vieles auf den Weg gebracht haben, so dass im 15. Jahrhundert jedenfalls von einer Gleichrangigkeit die Rede sein muss. Wenn sich das badisch-württembergische Verhältnis danach weiterhin so entwickelt hat, wie Sie es eben angesprochen haben, dann ist das vor allem der badischen Teilung und den Entwicklungen zu verdanken, welche die Neuzeit gebracht hat. Heute heißt unser Bundesland Baden-

Württemberg, und beide sind die Gewinner geblieben nach einer Ausgangsposition im späteren Mittelalter, die wir versucht haben, in ihren vielen Möglichkeiten darzustellen.

Prof. Taddey: Doch die Entwicklung wäre doch ganz anders verlaufen, wenn man in den Dynastien des Mittelalters und der frühen Neuzeit die Regelung gehabt hätte, die dann später für die Reichsfürstentümer üblich wurde, nämlich die Primogeniturerbfolge. Reichsfürstentümer durften in der Neuzeit nicht mehr geteilt werden, und das hätte uns wahrscheinlich viele andere Entwicklungen erspart, wenn der Reichstag früher zu so einem Beschluss gekommen wäre, vielleicht schon 1495. Ich schließe damit die Diskussion.

Nachmittagssitzung

Prof. Taddey: Wir wollen unser Gespräch fortsetzen und kommen zum nächsten Vortrag. Auch im 15. Jahrhundert war der mittlere Neckarraum, um den es ja hier geht, ein zentraler Schauplatz des Kampfes um die Machtstellungen im Südwesten des Reichs. Noch war das Weiterbestehen der Herrschaften, wir hörten davon, an erbrechtlich begründete Voraussetzungen gebunden und waren die territorialen Verhältnisse vielfachem Wechsel unterworfen. Die Grenzen der sich ganz allmählich aus einem Konglomerat unterschiedlichster Rechtstitel entwickelnden Flächenstaaten waren im 15. Jahrhundert noch ganz diffus, waren fließend und vielfachem Wechsel unterworfen. Und all das, diese vielfältigen Verflechtungen in der Politik in den Interessen zwischen den konkurrierenden und vielfach versippten Herrscherfamilien kennzeichnen diese Situation, auch davon hörten wir. Welchen Weg nun die Auseinandersetzungen im Spannungsfeld des mittleren Neckarraums im 15. Jahrhundert gingen und zu welchen Ergebnissen man am Ende dieser Periode kam, wie man seine Interessenssphären abgrenzte, ehe es zu einem ein hegemoniales Übergewicht verhinderndes Gleichgewicht der Konkurrenten kam, das will uns der nächste Referent schildern. Herr Dr. Thomas Fritz hat Geschichte und Politikwissenschaften in Tübingen studiert und ist anschließend nach dem Referendariat Archivar geworden; er war zunächst im Hauptstaatsarchiv tätig. Im Moment beschäftigt er sich mit der Aufbereitung von Daten für die vielfältige Nutzung mit Hilfe der EDV. Seine Dissertation hat er über den Grafen „Ulrich den Vielgeliebten. Ein Württemberger im Herbst des Mittelalters“ geschrieben, und es ist zu begrüßen, dass er uns aus seinen dabei gewonnenen Erkenntnissen heute einen Ausschnitt präsentieren will.

Thomas Fritz, Stuttgart

**Der mittlere Neckarraum als politisches
Spannungsfeld im 15. Jahrhundert**

(Zusammenfassung)

Die Geschichte des mittleren Neckarraums im 15. Jahrhundert wurde im wesentlichen durch die Konkurrenz zwischen der Kurpfalz und der Grafschaft Württemberg bestimmt. Der dritte Mitspieler war die Markgrafschaft Baden. Sie konnte dank ihres Vorpostens Besigheim und ihres Rückhalts an den vorländischen Habsburgern sowie dem Reichsoberhaupt zwar gelegentlich ebenfalls in diesem Raum politisch aktiv werden – mehr als eine Nebenrolle konnte sie jedoch selten einnehmen.

Nach zum Teil auch militärisch ausgefochtenen Auseinandersetzungen zeichnete sich im letzten Drittel des Jahrhunderts das Ergebnis allmählich ab. Einen eindeutigen Sieger gab es nicht. Württemberg konnte seine Suprematie am Neckar von Tübingen bis Marbach behaupten, während die Kurpfalz vom Unterlauf des Flusses bis zur Reichsstadt Heilbronn dominierte. Dazwischen lag eine Zone gemischten Einflusses: Die Ländereien links und rechts des Flusses im Zabergäu, in den Löwensteiner Bergen sowie den angrenzenden Gebieten waren abwechselnd in württembergischer oder kurpfälzischer Hand bzw. der ihrer Vasallen und Verbündeten. Der Verlierer war die Markgrafschaft Baden, deren Besitzungen mit Schwerpunkt Besigheim an die Kurpfalz verloren gegangen waren, sowie einige kleinere Territorialherren wie die Herren von Weinsberg und die Grafen von Löwenstein-Habsburg, von deren Aussterben hauptsächlich die Kurpfalz profitiert hatte.

Im Ganzen hatte der Konkurrenzkampf also ein wenig überraschendes Ergebnis: Die fürstlichen Territorien hatten sich gegen die schwächeren und niederrangigeren Herrschaftsträger durchgesetzt und sie entweder mediatisiert, abgedrängt oder beerbt. Untereinander hingegen war man zu einem *modus vivendi* gekommen, der eine Absteckung und gegenseitige Anerkennung der jeweiligen Interessensphäre beinhaltete.

Auch am mittleren Neckar neigten sich damit die mittelalterlichen Zeiten der territorialen Gemengelage und der polyzentrischen Herrschaft dem Ende zu. Natürlich hatte der Prozess der Schwerpunktbildung und der Abgrenzung von Interessensphären schon länger eingesetzt. Allein dieser Prozess war in der königsnahen Landschaft Schwaben am Beginn des 15. Jahrhunderts bei weitem noch nicht so weit vorangeschritten wie etwa in Bayern. Die Schwäche des Königtums zeitigte im 15. Jahrhundert allerdings auch am mittleren Neckar jene

charakteristische Erosion der Reichsverfassung, die in einer beschleunigten horizontalen und vertikalen Konzentration der Reichsstände ihren Ausdruck fand.

Das Ergebnis am Ende des Jahrhunderts war dennoch ambivalent. Einerseits bestätigte diese Entwicklung die Durchsetzung der Fürsten als dominierenden Reichsstand. Andererseits wurden die mindermächtigen Reichsstände – vor allem dank des konservierenden Einflusses des Königtums – in anderen Regionen Schwabens wie z.B. Oberschwaben nicht völlig von der politischen Bühne verdrängt. Dazu waren sie in ihrer Gesamtheit dort noch zu zahlreich und zu mächtig. Am Ende des Jahrhunderts schließlich schuf die Gründung des Schwäbischen Bundes neue Fakten. Mit ihm war plötzlich ein neuer eigenständiger Machtfaktor in Schwaben entstanden, der sich – eng mit dem Königtum verbündet – weiteren Hegemonialisierungsversuchen durch die Fürsten mit Erfolg entgegenstemmte. Für die meisten der kleineren Herrschaftsträger im mittleren Neckarraum kam diese Entwicklung allerdings zu spät.

Die beiden gegenläufigen Tendenzen kulminierten am Ende des Jahrhunderts im Ewigen Landfrieden. Diese Übereinkunft stellte den vorläufigen Endpunkt der Entwicklung dar, indem sie den territorialen Status quo für lange Zeit zementierte.

DISKUSSION

Prof. Taddey: Vielen Dank, Herr Fritz, für diesen informativen und interessanten Einblick in die wirklich diffizile Situation des 15. Jahrhunderts, eine Periode, die einen entscheidenden Teil des Weges zum Flächenstaat, wie wir ihn dann später kennen, darstellt. Sie haben auch Besigheim wieder in diesen Zusammenhang gestellt. Wir werden von Besigheim noch mehr hören. Ich fordere Sie auf, ergänzende Fragen ergänzend an den Referenten zu stellen oder ergänzende Mitteilungen zu machen.

Prof. Krimm: Es wäre jetzt schön gewesen, wenn ich mein Referat, wie es eigentlich vorgesehen war, hätte anschließen können, weil ich Ihre Ausführungen nur hätte fortschreiben müssen. Aber das soll dann morgen geschehen. Ich will dem auch nicht vorgreifen. Aber an einer Stelle Ihrer einen so abgerundeten und einen guten Überblick gebenden Darstellung habe ich doch gestutzt. Als Sie von der Isolation der Kurpfalz nach dem großen Sieg sprachen, habe ich das nicht verstanden. Ich hatte die Einigung zwischen Baden und Württemberg nach der Esslinger Affäre, die schließlich durch den Brettener Schiedsspruch von Kurpfalz ja entschieden wurde, eigentlich so verstanden – und ich glaube das auch bei Ihnen gelesen zu haben – , dass Kurpfalz wieder einmal gezeigt hat, dass die kaiserlichen Anhänger, dass die Nachbarn und die Gegner in irgendwelchen Fehden machen können was sie wollen, dass sie sich einigen können, worauf sie wollen: Wenn Kurpfalz auftritt, dann hat das zu geschehen, was Kurpfalz entscheidet. Kurpfalz hat Bündnisversuche und Heiraten verhindert, es hat Bündnisse diktiert und jetzt hat es einen Verzicht der Badener auf die Vorteile in der Esslinger Position diktiert, und alle betroffenen Fürsten mussten persönlich nach Maulbronn anreisen und dem Kurfürsten mit Handschlag versprechen, dass es so gemacht wird, wie es Kurpfalz

vermittelt hat. Das aus einem Bedürfnis der Anlehnung an Württemberg heraus zu interpretieren, war mir fremd.

Dr. Fritz: Es tut mir leid, wenn Sie es so als Bedürfnis nach Anlehnung an Württemberg verstanden haben, so war es natürlich nicht gemeint. Es schien mir nur, wenn man sich die Politik Pfalzgraf Friedrichs des Siegreichen nach 1462/63 anschaut, da hatte ich zumindest den Eindruck, dass er im Gegensatz zu seinen früheren Jahren, die immer stark auf Aggression hinzielten, moderater war. Gewiss, einem Streit ist er nie aus dem Weg gegangen. Das tat er auch nach 1463 nicht. Aber es ist vielleicht so eine Nuance, die sich da geändert hat. Er ging nicht mehr ganz so aggressiv vor bei seinen Bemühungen, Ordnung in diese verworrenen südwestdeutschen Verhältnisse zu bringen. Er reagierte vielmehr immer nur dann aggressiv, wenn man ihm offenen Widerstand entgegensetzte. Ein schönes Beispiel, das ich kenne, ist die Mainzer Fehde Heinrichs, eines Sohnes Graf Ulrichs, die von Brandenburg eingefädelt und gegen die Kurpfalz gerichtet war. Da hat Friedrich wieder gnadenlos zugeschlagen. Aber auch da geschah dies nicht wie in früheren Jahren, indem er sofort militärisch losschlug, sondern er hat es diesmal bei diplomatischen Maßnahmen bewenden lassen. Natürlich meine ich „defensiv“ nicht in dem Sinn, dass sich Pfalzgraf Friedrich in den späten 60er Jahren irgendwie bedroht gefühlt hatte. Aber ich denke, dass auch ihm bewusst geworden ist, dass das mit dieser ewigen Feindschaft so auf die Dauer keine Zukunft mehr hatte. Und das bringt mich eigentlich zu dem anderen Punkt. Ich habe den Eindruck, dass die 40er bis 60er Jahren auch im Stil der Reichspolitik eine entscheidende Wende brachten. Man muss da vielleicht ein bisschen weiter ausholen. Wir haben ja gesehen, dass im 14. Jahrhundert ganz andere Konfliktlinien im Reich liefen, zumindest hier im Südwesten. Da gab es so einen Zusammenstoß zwischen Württemberg und Kurpfalz wie im 15. Jahrhundert eben nicht. Da war es der König, der mit Hilfe des Reichsguts, vor allen Dingen mit den Reichsstädten, Präsenz zeigte. Da liegen die großen Auseinandersetzungen. Das war dann spätestens mit dem Kaisertum Karls IV. zu Ende. Seit den Studien von Herrn Schubert weiß man ja, dass das Reichsgut damals völlig verschleudert wurde. Im folgenden ausgehenden 14. Jahrhundert fiel dann das Königtum als Ordnungsfaktor praktisch aus. Und genau damals, das kann man genau beobachten, war eine Zeit beschleunigten territorialen Wettbewerbs. Als dann die größeren Fürsten sich immer mehr einverleibten und weiter wuchsen, waren dann diese Puffermächte zwischen diesen größeren Territorien wie Kurpfalz und Württemberg verschwunden. Das heißt, die Großmächte stießen jetzt zum ersten Mal direkt aufeinander, wie man es ja gesehen hat im Zabergäu, in den Löwensteiner Bergen, im Kraichgau. Hier sieht man dann zum ersten Mal auch so etwas wie Grenzen, während man im Mittelalter keine Grenzen kannte. Man wusste natürlich, was eine Gemarkungsgrenze, eine Forstgrenze oder so etwas ist, aber ich denke, zumindest hier im Südwesten entsteht wirklich zum ersten Mal das Bewusstsein von Grenzen, die als Interessensphären da sind. Und dann wird ja auch in den 1440er Jahren der ständische Gegensatz noch einmal ausgetragen im Städtekrieg und vielleicht mehr noch mit den Eidgenossen im alten Züricher Krieg; das wirkte noch einmal verbindend unter den Reichsfürsten. Aber 1450 war das vorbei, wie man es wirklich hier in Schwaben beobachten kann. Da ist etwa Herzog Albrecht von Österreich, der da überhaupt keine Rücksichten mehr genommen hat. Der hat ein Recht nach dem anderen von den Württemberger abverlangt, wie in der Grafschaft Hohenberg, wo er mit Württemberg zusammenstieß, und Kurpfalz hat sich ja

ähnlicher Methoden bedient. Bayern griff von Osten über die Donauschiene nach Schwaben hinein, wo praktisch eine Herrschaft nach der anderen die Donau hoch aufgekaut wird. Es war ganz klar, wohin das führen wird, wenn das so weitergeht, nämlich dass diese königsnahe Landschaft Schwaben bald nicht mehr königsnah sein würde, weil die minderen Reichsstände, die ganzen Grafen, Herren, Abteien usw. einfach aufgesogen werden. Aber in der Folge stieß man dann direkt aneinander, und da kam es zu solchen militärischen Auseinandersetzungen, die sich von West nach Ost, vom Rheinland, der Pfalz, dem Elsaß, von Schwaben über Franken bis zur böhmischen Grenze erstreckten. Es ist fast unüberschaubar, wo da überall gekämpft wurde zwischen diesen Machtblöcken der Wittelsbacher und ihrer Anhänger und denen der brandenburg-kaiserlichen Partei. Und was war das Ergebnis? Zwar haben die Wittelsbacher formal gesiegt, aber wenn man die Gewinne, die sie daraus zogen, wenn man die Kosten in Betracht zieht, dann waren ja dann praktisch alle pleite nach diesem Krieg. Sie konnten diese neue Art der Kriegführung, die damit verbunden war, überhaupt nicht bezahlen. Da hatte man ja zum ersten Mal so etwas wie Söldnerheere, besaß Artillerie, also diesen ganzen teuren Verbund von Waffensystemen, den man damals im 16. Jahrhundert verstärkt heranzieht, und der ja auch zur Beschleunigung der Territorialisierung geführt hat. Aber ich denke auch, die Reichsfürsten sind da, nach diesem Reichskrieg, auch etwas zur Besinnung gekommen und haben sich gesagt, dass es so nicht weitergehen könne, dass man entweder weitermachen könne bis zur völligen Selbstzerfleischung oder aber neue Regularien finden müsse. Und hier ist wohl auch der Punkt, von dem die Bewegung der Reichsreform ausging, die schließlich zu den Plänen der neuen Reichsverfassung führen sollten.

Prof. Taddey: Ich glaube, die Frage von Herrn Krimm ist damit erschöpfend beantwortet. Ich möchte die Diskussion abschließen und überleiten zu dem Schlussvortrag der heutigen Sitzung. Wir machen jetzt einen Sprung in das 16. Jahrhundert, eigentlich sogar an das Ende des 16. Jahrhunderts, mit dem Erwerb von Besigheim, Gundelsheim, Altensteig und Liebenzell durch Herzog Friedrich I. von Württemberg. Am Ende des 16. und zu Beginn des 17. Jahrhunderts schien die Markgrafschaft Baden endgültig ihren Rückzug aus dem mittleren Neckarraum angetreten zu haben, von dem wir ja schon so viel gehört haben. Die Gründe dafür lagen in den innerbadischen Auseinandersetzungen, vor allem auch in den Kosten für die Finanzierung der sogenannten oberbadischen Okkupation. Doch so ganz definitiv wie man gemeinhin glaubt war diese Trennung Badens von diesem Raum nicht. Es gab nämlich weiterhin einzelne badische Lehen und es gab vor allem kirchliche Rechte und Patronate hier in der näheren Umgebung, die bis zum Ende des Alten Reiches wahrgenommen wurden. Diesen interessanten und wohl weniger bekannten Aspekten badischer Präsenz widmet sich nun der abschließende Vortrag von Herrn Dr. Ehmer. Ich glaube, ihn hier vorzustellen hieße wiederum Eulen nach Athen tragen. Als Vorsitzender des Vereins für württembergische Kirchengeschichte, als Leiter des landeskirchlichen Archivs in Stuttgart und als Lehrbeauftragter für württembergische Kirchengeschichte an der Universität Tübingen ist er vielen persönlich bekannt, und seine Publikationen beschäftigen sich, abgesehen von der großen Überblicksdarstellung zur südwestdeutschen Reformationsgeschichte, auch hier mit unserem näheren Raum, etwa über den „Gleissenden Wolf von Wunnenstein“ oder über das Stift Oberstenfeld von seiner Gründung bis zur Gegenwart. Herr Ehmer, Sie haben das Wort.

Hermann Ehmer, Stuttgart

**Die Kirchenpatronate von Besigheim und Grossingersheim
Zeugnisse badischer Präsenz im mittleren Neckarraum**

(Zusammenfassung)

Herzog Friedrich I. von Württemberg erwarb 1595/96 Besigheim, Mundelsheim, Altensteig und Liebenzell von Baden. Damit schied die Markgrafschaft endgültig auf das Oberrheingebiet verwiesen zu sein. Die Präsenz der Markgrafen am mittleren Neckar, die in der Stauferzeit besonders stark gewesen war, schien beendet. Doch blieben immer noch einige „Restposten!“ zurück. Neben einigen Lehen, die die Markgrafen in diesem Raum zu vergeben hatten, waren es kirchliche Rechte, die hier immer noch in badischer Hand blieben. Es waren sogenannte Kollaturrechte, d.h. Mitspracherechte an der Besetzung kirchlicher Stellen, verbunden mit bestimmten Einkünften, die zwar nicht mehr von den Markgrafen selber ausgeübt wurden, sondern in der Hand des Stifts Baden-Baden waren. Diese Rechte in Besigheim, Großingersheim, Geisingen und andernorts bestanden bis zum Ende des Alten Reichs und wurden erst 1806 gegen württembergische Rechte in Baden ausgetauscht.

DISKUSSION

Prof. Taddey: Vielen Dank, Herr Ehmer. Nachdem wir in den vorhergehenden Vorträgen die große Politik kennengelernt haben, hat uns dieser Vortrag wieder in die Nähe von Besigheim und seine Umgebung geführt, und Herr Ehmer hat uns die Realität des Alten Reiches einmal wieder ganz konkret erleben lassen. Ich darf Sie um Wortmeldungen bitten. Ich möchte mit einer Frage beginnen: Hat es denn nicht irgendwelche Versuche gegeben, diese Patronate abzulösen oder etwa auszutauschen?

Dr. Ehmer: Nein, davon ist mir nichts bekannt.

Dr. Seeliger-Zeiss: Ich finde das unglaublich interessant, in diese Mikrogeschichte Besigheims einzutreten, und ich habe dazu noch eine Anmerkung. Es gibt hier in der Stadtkirche im Chor den Rest einer Wandmalerei, und zwar kann man noch erkennen – die Malerei ist relativ schlecht erhalten –, dass es sich um die Marke oder die Signatur der württembergischen Herrschaft handelt. Es ist nämlich dargestellt der berühmte Palmbaum von Eberhard im Bad, der aber auch von Herzog Ulrich noch weitergeführt wurde, und die württembergischen Wappen. Und dazu jetzt meine Frage: Dies muss ja dann in die Zeit fallen vor der Vertreibung Ulrichs als Herrschaftszeichen, und das nun in dieser Kirche, die aber unter badischem Patronat stand. Wie ist das zu erklären?

Dr. Ehmer: Ich muss bekennen, da weiß ich keine Antwort darauf zu geben.

Dr. Brendle: Das kann man an sich schon erklären, weil Besigheim ja schon 1505 schon mal an Württemberg, wenn auch zwangsweise, gekommen ist, und das paßt genau in diese Zeit hinein, von der Sie gesprochen haben.

Dr. Ehmer: Da war der Palmbaum Eberhards im Bart schon da. In der Zeit danach ist er nicht mehr gebräuchlich.

Dr. Brendle: Aber Ulrich hat das Symbol zum Teil auch noch. Vor allem ist es ja noch der Anfang seiner Regierung, da kann es schon sein, dass er noch das Symbol des Vorgängers benutzt hat. So würde ich es erklären.

Prof. Taddey: Wir werden diese Frage zu dem Packen von ungelösten Fragen – es sind ja heute schon einige angesprochen worden – und zu den Forschungsdesideraten stellen.

Prof. Roellecke: Wie ist Besigheim bei der katholischen Herrschaft eigentlich evangelisch geworden, und wie hat man vor dem Ankauf Besigheims diese Frage gehandhabt?

Dr. Ehmer: Besigheim hat ja zur Markgrafschaft Baden gehört. Dort hat man 1556, also nach dem Augsburger Religionsfrieden, reformiert, und es gehört ja zu unsrem Thema, dass man darauf hinweist, dass die Reformation in der Markgrafschaft Baden-Durlach mit kräftiger württembergischer Unterstützung durchgeführt wurde, also auch in Besigheim. Die Quellenlage für die badische Reformation ist einigermaßen bescheiden, aber als 1595 die Kaufverhandlungen liefen, wurde der Hofprediger Lucas Osiander nach Besigheim geschickt um hier zu visitieren, ob dort alle auch rechtgläubig sind. Es ging darum, ob die Pfarrer in Besigheim, Großingersheim, Löchgau usw. auch die Formula Concordiae unterschrieben haben. Der Hofprediger hat zwar gewusst, das ist etwas illegales, was er macht, denn der Kauf war ja noch nicht abgeschlossen, aber er hat es trotzdem gemacht und es gibt einen sehr schönen Bericht darüber. Besigheim ist also bei diesem Kauf bereits eine evangelische Herrschaft gewesen.

Herr Kurz: Hier in Besigheim gibt es gegenüber dem Dekanat ein Haus, an dem ein badisches Wappen angebracht ist von 1600 und ungerade. Da wurde einmal gesagt, das sei das badische Stiftshaus. Merkwürdig ist aber, dass das Wappen völlig falsch tingiert ist, oder hat das badische Stiftswappen diese merkwürdige Tingierung? Die Frage ist, ob die Farbe dieses Wappens die richtig ist oder ob das badische Stift diese merkwürdige Tingierung hatte!

Dr. Ehmer: Zunächst einmal vielen Dank für den Hinweis auf das Stiftsgebäude. Das ist nun in der Tat das Amtsgebäude des Schaffners oder Pflegers, wie er heißt, des Stifts Baden-Baden, der über Jahrhunderte in Besigheim residiert hat und der von hier aus die Einkünfte des Stifts Baden-Baden verwaltet hat. Zu der Tingierung des Wappens, da wissen wir ja nicht, ob es nicht ein redlicher Malermeister im letzten Jahrhundert gemacht hat, oder wie es da aussieht. Über das badische Wappen gibt es ja doch genaue Kenntnisse, würde ich meinen. Das Stift Baden-Baden führte das quadrierte Wappen, also mit dem Schrägbalken und dem Sponheimer Wappen. Das habe ich auch so an den Siegeln gesehen.

Prof. Taddey: Dann darf ich zum Schluss kommen. Ich möchte mich noch einmal bei allen Referenten für ihre Referate bedanken, die uns vom 14. Jahrhundert bis an das Ende des Alten Reiches geführt haben und die uns den Makrokosmos, in dem sich die große Politik abgespielt hat, und jetzt hier an einem Einzelfall auch die mikrokosmische Untermauerung dargestellt haben. Ich darf mich bei Ihnen für das aufmerksame Zuhören und für die Diskussion bedanken.

Volker Himmelein, Stuttgart

Der Besigheimer Altar und die spätgotische Kunst am mittleren Neckar

(Zusammenfassung)

Im Zusammenhang mit dem Tagungsthema war auszugehen von dem pfälzischen Kurfürsten Friedrich „dem Siegreichen“, der die Fürstenkoalition der Markgrafen von Baden und der Grafen von Württemberg in der Schlacht von Seckenheim 1463 vernichtend schlug und seinen Gegnern wichtige Besitzungen abnahm; so kam auch Besigheim zeitweilig in pfälzischen Besitz. Im Bayerischen Erbfolgekrieg besiegte Herzog Ulrich von Württemberg 1504 die Pfälzer und bemächtigte sich u.a. der Stadt Besigheim. Dieses württembergische Intermezzo bildet den Hintergrund auch für die kunsthistorischen Daten, die zu dem bedeutendsten künstlerischen Werk in Besigheim führen, dem Hochaltar in der Pfarrkirche in Besigheim. Auf württembergische Zusammenhänge aus dieser Zeit deuten die württembergischen Wappenembleme an der Stirnwand des Parlatoriums im Kloster Maulbronn, die auf die Präsenz des Herzogs im Kloster hinweisen, vor allem aber im Maulbronner Herrenrefektorium, wo sich ebenfalls Teile des württembergischen Wappens finden, Malereien, die man sogar Jörg Rathgeb zuschreiben wollte.

Dieselben Embleme findet man auch im Chorgewölbe der Besigheimer Stadtkirche, so auch den Palmenbaum als Symbol Herzog Eberhards, auch wenn diese Malereien erst in die Zeit Herzog Ulrichs gehören können, der nach 1504 Stadtherr in Besigheim wurde. Auch hier dachte man an eine Mitwirkung Rathgeb's, sicherlich nicht zu Recht, doch die folgenden Dinge im Zusammenhang mit dem Besigheimer Altar fallen in württembergische Zeit. Der Altar selbst, ein Spitzenstück spätgotischer Schnitzkunst, gibt jedoch viele Rätsel auf, denn man weiß weder, wann er entstanden ist noch wer ihn geschaffen oder in Auftrag gegeben hat. Die Zuschreibung an Christoph von Urach ist quellenmäßig nicht belegt, zumal Christoph viele seiner Werke in Holz und Stein zu signieren pflegte, während der Besigheimer Altar unsigniert ist. Ein Vergleich mit den signierten Werken Christophs von Urach, von dem man fast keine biographischen Daten besitzt, lässt es jedoch zu, den Besigheimer Hochaltar in seinem Umkreis anzusiedeln, ihn vielleicht auch Christoph selbst zuzuschreiben. Als von diesem signierte Werke, der offenbar bis 1525 in Urach gearbeitet hat, gelten ein Uracher Taufstein, eine auf 1519 datierte Figurengruppe mit dem Martyrium des hl. Veit in Ehingen a.d. Donau, das

Grabmal Markgraf Philipps von Baden (†1537) in der Stiftskirche in Baden-Baden, das Grabmal des Jörg von Bach, †1538, in Offenburg sowie das Grabmal des Grafen Michael II. von Löwenstein (†1531) in Wertheim, entstanden 1543, also Werke aus ganz verschiedenen Regionen und Herrschaftsbereichen. Dieser Eindruck verstärkt sich, wenn man die Christoph von Urach zugeschriebenen Werke betrachtet, das 1517 fertiggestellte Herrenberger Chorgestühl, an dem Christoph mitgearbeitet haben kann, das Grabmal Bertholds von Gärtringen (†1519) in der Gärtringer Pfarrkirche, das dem wenn auch späteren Offenburger Grabmal ähnelt, jenes aus der Familie v. Hürnheim in Kenzingen und vor allem das Doppelgrabmal des Markgrafen Ernst von Baden in der Pforzheimer Stiftskirche, das vielleicht im Zusammenhang mit dem Tod seiner 2. Ehefrau Ursula von Rosenfeld (1538) entstand.

Die genaueste Beschreibung des Besigheimer Altars findet sich in der Oberamtsbeschreibung Besigheims, freilich aus einer Zeit, als man den Altar noch für einen Katharinenaltar hielt. Das Bildprogramm um das Wunder des hl. Cyriakus, der einer Tochter des Kaisers Diokletian namens Artemia einen bösen Geist austrieb, entschlüsselte man erst danach und brachte es damit in den Zusammenhang mit dem Cyriakuspatrozinium der Besigheimer Pfarrkirche, das auf den im Hochmittelalter, zuerst in Neuhausen b. Worms, häufig bezeugten Heiligen hinweist. Dass der Altar nach der Reformation in der ev. Pfarrkirche erhalten blieb, dürfte darauf zurückzuführen sein, dass er in nachreformatorischer Zeit verschlossen blieb; seine unansehnliche und schmucklose Außenseite, zudem durch einen Lettner und eine Orgel verdeckt, ließ das Innere des Flügelaltares nicht erahnen.

Zur Zeitbestimmung wurden weitere Vergleichsstücke herangezogen, so vor allem der nicht erhaltene, nur durch einen Stich bekannte, aber als Vorbild für viele Altäre anzusehende Fronaltar des Straßburger Münsters, der viele Eigenheiten des Besigheimer Altars ebenfalls zeigt, ferner der Jakobsaltar aus der Kirche der Deutschordenskommende in Winnental, wo vor allem die Eigenart zum Ausdruck kommt, die einzelnen Standfiguren wie in einem Kapellenschrein aufzureihen und auszugestalten. Gezeigt wurden Altäre aus Bönningheim und Ellhofen, letzterer 1509-1515 entstanden, Beispiele aus Oberndorf a.N. sowie aus der Liebfrauenkirche in Horb, auch hier ein Kapellenaltar. Und der selbe Kapellentyp findet sich schließlich in Lautenbach im Renchtal und bei zwei im Kunsthandel aufgetauchten Figuren, die aus Hochhausen a.N. entwendet worden waren. Als das berühmteste Beispiel war schließlich auf den Blaubeurer Altar von 1493/94 aus der Werkstatt des Gregor Erhart hinzuweisen.

Als Fazit aus dieser Vielzahl von Beispielen aus dem gesamten oberrheinisch-schwäbischen Raum ergab sich für den Besigheimer Altar, dass er, ganz dem Thema der Tagung entsprechend, im Spannungsfeld zwischen den verschiedenen Territorien – Territorium als Kunstlandschaft und Kunstmittelpunkt, Hof mit seinem Umfeld und Auftraggeber – entstand und dieses Spannungsfeld spiegelt, auch die Vielfalt der Werkstätten und Künstlerpersönlichkeiten, die hier, in der Übergangszeit von Spätgotik und früher Renaissance, tätig waren. Dass er noch vorhanden ist, verdankt er nicht zuletzt dem Umstand, und dies knüpft zugleich an den Vortrag Maurer vom Vortag an, der sich mit den Besigheimer Türmen befasste, dass die Figuren des Altars dort, im Waldhornturm, überlebten und unbeschadet den zweiten Weltkrieg überdauerten.

Frau Lieselotte Bächler, Besigheim

Für uns Besigheimer ist der Hochaltar der evangelischen Stadtkirche etwas vom Kostbarsten, was wir besitzen. Es geschieht so alle 15 bis 20 Jahre, dass sich die Wissenschaft wieder damit beschäftigt. Dass Sie unseren Altar in Ihrem Vortrag neu sahen und würdigten, freut uns sehr, und wir Besigheimer danken Ihnen dafür. Ich beneide immer die Leute, die diese Figuren abstauben dürfen. Das müssen ganz privilegierte Leute sein, vielleicht Kirchengemeinderäte – ich gehöre leider nicht zu diesem Kreis –, aber so alle paar Jahre werden diese Figuren herausgenommen und gereinigt – da würde ich gerne auch einmal mitmachen.

Das letzte Kapitel des neu erschienenen Geschichtsbuchs der Stadt Besigheim hat den Titel: „Warum ist es in Besigheim so schön: Eine Stadt wird zum Bildmotiv“. Im ausgehenden 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts war Besigheim tatsächlich eines der beliebtesten Motive der Landschaftsmalerei in Württemberg, sogar in Berlin war Besigheim in Künstlerkreisen bekannt. Malerisch, romantisch wie eine mittelalterliche Kulisse ist unsere Stadt aus der Sicht der Künstler und Touristen bis heute geblieben. Goethe war zwar ganz anderer Meinung gewesen, er hatte sich 1797 auf einer Reise in die Schweiz in Besigheim „refraichiert“ und den Eindruck gewonnen, Besigheim sei „ein übel gebautes, schmutziges Landstädtchen“. Doch inzwischen, nach Goethe, hatte man wieder mehr Geld und Besigheim wurde als Stadt wieder schön gerichtet. Jedenfalls war dieses Urteil lange vor der Zeit der Maler. Diese wissenschaftliche Tagung, die Historiker von Stuttgart und Karlsruhe, den Universitäten Freiburg, Heidelberg und Tübingen hier in Besigheim zusammenführte, zeigt jedoch, welcher Reichtum in der langen Geschichte unserer malerischen Stadt weit über das bloße Bildmotiv

hinaus verborgen liegt. Uns wurden sowohl der Kenntnisstand der heutigen Wissenschaft als auch neue Forschungsergebnisse vorgetragen, Schätze wurden gehoben, Impulse für weitere wissenschaftliche Arbeit gegeben. Dass diese Tagung hier stattfindet, geht auf die Initiative des Geschichtsvereins Besigheim zurück, als dessen Erste Vorsitzende ich hier stehe. Sie ist das bedeutendste Ereignis in den fast 25 Jahren, die unser Verein besteht. Wir betrachten dies als eine Ehre und ein Geschenk und auch als Genugtuung für unsere Arbeit. Wir hoffen, dass es für unsere Mitglieder und auch andere Besigheimer Mitbürger ein Ansporn ist, selber Themen der Besigheimer Stadtgeschichte – natürlich im kleineren Maßstab – zu erforschen. Ich denke da an Einzelthemen wie Familien- und Hausforschung, Straßenforschung. Wir freuen uns auch auf die Veröffentlichung der Tagungsprotokolle. Sie werden, zusammen mit dem neuen Stadtgeschichtsbuch, das eher ein Hausbuch in Besigheim für jede Familie genannt werden kann, den „Breining“ ablösen, der bis 1923 im Alleingang die Stadtgeschichte darstellte.

Heute, am 2. Tagungsabend, danke ich den Referenten und den beiden großen Vereinen für die ausgezeichnete Zusammenarbeit. Also herzlichen Dank an die Herrn Dr. Kretzschmar und Prof. Krimm. Mein Dank gilt neben dem Dank an die Stadtverwaltung Besigheim und Herrn Bürgermeister Bühler, die uns dieses schöne Haus öffneten, auch den Fasskeller, auch drei Mitgliedern des Geschichtsvereins. Mit großem Einsatz hat Ulf Hecksteden diese Tagung nach Besigheim geholt und auch die Organisation vor Ort übernommen. Vielen Dank für diese Riesenarbeit, die er geleistet hat. Ihm zur Seite stand jederzeit mit Rat und tatkräftiger Mithilfe Martin Hausmann. Auch ihm danke ich herzlich. Er hat wochenlang und vor allem in den letzten Tagen diese Tagung vorbereitet und hat mitgeholfen. Zum Beispiel fällt mir ein, dass er mit Herrn Prof. Maurer die Türme erforscht hat, wobei er stundenlang geklettert ist und fotografiert hat, sicherlich sehr anstrengend, aber er machte es gerne und immer mit großer Begeisterung. Dass Sie sich in den Pausen stärken konnten, was sehr angenehm war, wie ich von vielen Leuten gehört habe, ist das Verdienst von Margarete Rüeck, die mit ihrem Hilftteam für Ihr leibliches Wohl tätig war und sein wird. Ihr wie auch den Mitgliedern des Tagungsbüros sage ich ebenfalls herzlichen Dank. Besonders hervorheben will ich die Zusammenarbeit mit Herrn Hausmeister Branz. Er ist immer hilfsbereit, wenn es um die Technik geht, wenn gute Einfälle gefragt sind, wenn man improvisieren muss. Herzlichen Dank, Herr Branz. Zum Schluss noch eine gute Nachricht für die Gäste, die den Tag gemütlich ausklingen lassen wollen: Im Kaffee Hirsch in der Kirchstraße warten 40 reservierte Plätze auf Sie. Einen schönen Abend wünsche ich Ihnen, liebe Tagungsgäste, und wir freuen uns auf den morgigen Tag.

Sonntag, 12.10.2003

Dr. Ernst: Meine sehr verehrten Damen und Herren, am zeitigen Sonntagmorgen begrüße ich Sie momentan noch in etwas geringerer Zahl zur letzten Sitzung unserer von drei historischen Vereinigungen getragenen Tagung „Das Land am mittleren Neckar zwischen Baden und Württemberg“. Die Vorträge dieses Vormittags greifen Themen des gestrigen Tages auf und runden damit das für das Spätmittelalter und die frühe Neuzeit gezeichnete Bild, der politisch konkurrierenden Territorialmächte Baden, Württemberg und der Kurpfalz ab. Sie öffnen den Blick für die religiös sakrale Dimension der Geschichte, die bei einer allzu herrschaftsorientierten Sichtweise häufig genug ins Hintertreffen geraten kann. Konkret beschäftigen sie sich zum einen mit einem Aspekt spätmittelalterlicher Frömmigkeit und zum anderen mit der sich am Übergang vom 16. zum 17. Jahrhundert verfestigenden Konfessionalisierung, wobei der Fokus auf dem einstigen territorialen Grenzbereich zwischen Württemberg und Baden liegen wird. Nach dem gestern Gehörten mag es trotz relativierenden Zwischentönen überraschen, dass die Rivalen Württemberg und Baden gemeinsame geistliche Interessen verfolgten, und dies nicht erst seit der Reformationszeit. Im ersten Vortrag wird Prof. Krimm die Hintergründe von Gemeinschaftsstiftungen der Markgrafen von Baden und der Grafen von Württemberg im Spätmittelalter beleuchten. Als Beispiele dienen ihm dabei der von dem Ulmer Maler Hans Schüchlin 1469 geschaffene Hochaltar in der Pfarrkirche zu Tiefenbronn, sodann die, wenn ich recht unterrichtet bin, nach der Schlacht bei Seckenheim entstandenen Stifterfenster in der Öhringer Stiftskirche, die im übrigen von badischen und württembergischen Baumeistern errichtet wurde. Obwohl Enz und Neckar derzeit extremes Niedrigwasser führen, würde ich doch unnötiges Wasser in diese Flüsse gießen, wenn ich Ihnen die Vita des Referenten im Detail vorstellen wollte, ist doch Prof. Konrad Krimm seit 2000 Vorsitzender der Arbeitsgemeinschaft für geschichtliche Landeskunde am Oberrhein und somit Mitveranstalter dieses Kolloquiums. Einige wenige Notizen sollen deshalb genügen. Herr Krimm ist Archivdirektor am Generallandesarchiv Karlsruhe, an dem er, unterbrochen von Funktionen im Hauptstaatsarchiv Stuttgart und an der Landesarchivdirektion Baden-Württemberg, seit 1976 tätig ist. Seine Bibliographie weist ein breitgefächertes Spektrum an Forschungsthemen auf, neben der südwestdeutschen Landesgeschichte des 15. und 16. Jahrhunderts, gilt sein besonderes Interesse der politischen Ikonographie und der Archivgeschichte aber auch der Quellenkunde, nicht zuletzt beschäftigt er sich mit sozial- und architekturgeschichtlichen Themen des 19. Jahrhunderts. Herr Krimm, gerne begeben wir uns gemeinsam mit Ihnen auf Spurensuche nach den politischen und religiösen Motiven der erwähnten frommen Stiftung.

Konrad Krimm, Karlsruhe

**Gemeinschaftsstiftungen der Markgrafen von Baden
und der Grafen von Württemberg im Spätmittelalter**

(Zusammenfassung)

Die Markgrafen von Baden und die Grafen von Württemberg werden für das Spätmittelalter in der Regel als konkurrierende Gewalten gesehen. Bei ihrer Herrschaftsbildung, vor allem im jeweiligen Zugriff auf Adel, Städte und Klöster, verschoben sich langsam die Einflusszonen der beiden Territorien von Osten nach Westen. Um so auffälliger ist es, dass ausgerechnet diese „Rivalen“ sich im 14. und 15. Jahrhundert mehrfach zu frommen Stiftungen zusammenfanden. Eine besondere Rolle scheint dabei die gemeinsame adlige Klientel gespielt zu haben, die in den Schütterzonen der größeren Territorien, also „dazwischen“ saß. Das Referat behandelt am Beispiel einer der bedeutenderen niederadligen Familien, der von Gemmingen in Steinegg, diese Vermittlerfunktion; die kürzliche Wiederentdeckung des Archivs der Familie lieferte dafür einiges neues Quellenmaterial. Dabei stellen in Tiefenbronn sowohl die Stifterscheiben vom Ende des 14. Jahrhunderts wie der Hochaltar von 1469 – durch Wappen und Jahreszahlen scheinbar eindeutig „lesbar“ – die Forschung vor Fragen nach Auftraggebern, Datierung und Stiftungszweck, die keineswegs einfach zu beantworten sind. In Tiefenbronn entspricht der Stiftungspräsenz der badischen und württembergischen Herrschaft eine stattliche Reihe von niederadligen Stifterwappen, deren Entstehung und Bedeutung ebenfalls letztlich noch ungeklärt ist. Der Tiefenbronner Wappenfries scheint einer adligen Wappen-Gruppierung wie der der Eselsgesellschaft in der Heidelberger Heiliggeistkirche typologisch näher zu stehen als einer eher diffusen Ahnenprobe. Wenn sich in Tiefenbronn diese Präsenz der niederadligen Freundschaft in Verbindung zum „Flagge-Zeigen“ der beiden expansiven fürstlichen Dynastien bringen lässt, erfährt beides eine Deutungsmöglichkeit, die über die nur ikonografische Bestandsaufnahme hinausgeht. An der Person des badischen Hofmeisters Dieter von Gemmingen, an seinen vielfachen Finanzgeschäften mit Baden und Württemberg und seiner schwierigen Position im badisch-württembergischen Streit um die Esslinger Vogtei lassen sich solche Mehrfachbeziehungen des Niederadels konzentriert nachvollziehen.

Gegenüber Tiefenbronn scheinen die Fensterstiftungen der Markgrafen von Baden (und ihre verlorenen Gegenstücke der Grafen von Württemberg) in der Öhringer Stiftskirche sehr viel leichter einordenbar; vom Corpus Vitrearum Medii Aevi wurden sie überzeugend auf den Öhringer Friedensvertrag von 1464 zwischen Kurpfalz und den kaisernahen Fürsten bezogen.

In diesen Kontext lassen sich aber vielleicht auch hier die Mitstiftungen Öhringer Chorherren stellen, die (als wohl uneheliche Abkömmlinge: Gemminger, Neipperger) gerade die adligen Familien repräsentieren, die unter den vorausgegangenen politischen Verwerfungen im deutschen Südwesten wegen ihrer Mehrfachbindungen an fürstliche Höfe besonders zu leiden hatten. So können sowohl die Öhringer wie die Tiefenbronner Gemeinschaftsstiftungen ebenso als fromme Werke wie als Zeichen politischen Willens verstanden werden, wobei zwischen beiden Deutungen keine Trennungslinie zu verlaufen braucht.

DISKUSSION

Dr. Ernst: Herr Krimm, haben Sie herzlichen Dank für diesen gehaltvollen und klugen Beitrag zu einem interessanten Thema südwestdeutscher oder hier badisch-württembergischer Ikonographie. Sie haben uns auf sehr anschauliche Weise in dieses Thema hineingeführt und haben uns den Anlass für die Entstehung kostbarer Kirchengeschichte vor Augen geführt. Es ist schon überraschend, welche Ansammlung von Herrschaftszeichen sich in Tiefenbronn findet. Auch der Aspekt der Katastrophenzeit, den Sie herausgearbeitet haben, hat mich beeindruckt. Da wir nun etwas in Zeitnot sind, möchte ich für konkrete Rückfragen ein oder zwei Wortmeldungen zulassen und ansonsten auf die Schlussdiskussion verweisen.

Herr Boeck: Ich bin etwas verwirrt. Den Ort Öhringen kenne ich nur in Hohenlohe im Zusammenhang mit Adelheid, der Mutter Kaiser Konrads II. und ihrem aus zweiter Ehe stammenden Sohn, dem Regensburger Bischof Gebhard. Wo liegt dieses Öhringen?

Prof. Krimm: Sie haben völlig Recht. Es handelt sich um Öhringen in Hohenlohe. Natürlich ist es die Residenz der Grafen von Hohenlohe, die dort, also sozusagen im neutralen Ausland, vermittelt haben. Für den Friedensschluss waren die Hohenlohe, die den beiden Häusern Württemberg und Baden und auch der Kurpfalz nahestanden, in günstiger Position, und Öhringen zeigte sich als der geeigneter Platz, der für solche Friedensgespräche ausgesucht wurde. Es ist natürlich etwas unbefriedigend, allein daraus diese Stiftung zu begründen, und man sucht dann doch nach einem besonderen Anlass, dass gerade die Markgrafen von Baden und die Grafen von Württemberg sich dort als Stifter verewigt haben.

Dr. Ernst: Ich darf Ihnen, Herr Krimm, nochmals ganz herzlich danken und zum zweiten Vortrag überleiten, der die Konfessionalisierung im mittleren Neckarraum zum Gegenstand hat. Die zentrale Frage nach dem rechten Glauben, die das konfessionelle Zeitalter nachhaltig bestimmte, war in Württemberg seit der Rückkehr Herzog Ulrichs 1534, in Baden-Pforzheim mit der Publikation einer lutherischen Kirchenordnung durch Markgraf Karl II. 1556 zu Gunsten der Reformation beantwortet. Doch während sich die neue Lehre im Herzogtum Württemberg, protegiert durch entschlossene Landesherren und gestützt auf eine renommierte Landesuniversität und namhafte Theologen unangefochten durchsetzte, war die konfessionelle

Lage der Markgrafschaft nach Karls II. Tod 1577 ungeklärt. Während der Tübinger Theologe Jakob Andreae, der Verfasser der Concordienformel, die Einigung der lutherischen Stände im Reich zu organisieren suchte, schien die Markgrafschaft unter kurpfälzischem, habsburgischem und eben auch württembergischem Einfluss in drei konfessionelle Lager zu zerbrechen. Der älteste der markgräflichen Söhne, der hochgebildete Ernst Friedrich, dem Württemberg 1595 den Verkauf von Besigheim verdankte, wandte sich dem von Heidelberg ausgehenden Calvinismus zu. Sein Versuch, eine zweite Reformation in seinem Herrschaftsbereich durchzuführen, scheiterte indes kläglich, nicht zuletzt an der Renitenz, am Widerstand der lutherischen Pforzheimer, die von württembergischer Seite Rückendeckung erhielten. Von den erstarrenden Formen des Luthertums löste sich auch sein Bruder Jakob, der mit dem Katholizismus sympathisierte und 1590 den förmlichen Übertritt vollzog. Dem frühen Tod seiner älteren Brüder hatte es Markgraf Georg Friedrich zu verdanken, dass er die inzwischen nach Durlach benannte Markgrafschaft binnen weniger Jahrzehnte wieder vereinigen und dem lutherischen Bekenntnis zuführen konnte. Dies bedeutete vom Jahr 1604 an zugleich auch die Wiederherstellung der konfessionellen Eintracht mit dem württembergischen Nachbarn. Wie sich der Prozess der Konfessionalisierung im Herzogtum Württemberg und teils auch in Baden gestaltete, damit wird sich nun Dr. Franz Brendle beschäftigen. Er wurde mit einer beachtlichen, auf neuem Quellmaterial basierenden Studie über die württembergischen Herzöge Ulrich und Christoph, die Habsburger und Frankreich promoviert. Herr Brendle ist seit 1998 akademischer Rat am historischen Seminar der Universität Tübingen. Seine Arbeitsschwerpunkte gelten der frühen Neuzeit, der Verfassungsgeschichte des Alten Reiches und der vergleichenden Landesgeschichte. Seine im Entstehen begriffene Habilitationsschrift beschäftigt sich mit Kurmainz im 30jährigen Krieg. Herr Brendle, Sie haben Sie das Wort.

Franz Brendle, Tübingen

Zur Konfessionalisierung im mittleren Neckarraum

(Zusammenfassung)

Der Erwerb Besigheims ist nur ein Mosaikstein in der umfangreichen Territorialpolitik Herzog Friedrichs von Württemberg, die noch einmal eine größere Rolle des Herzogtums in der Reichspolitik beanspruchen sollte. Während die württembergische Landschaft am territorialen Status Quo des Herzogtums festhielt, strebte Friedrich eine Vergrößerung seines Landes an, um dadurch seinen politischen Handlungsspielraum zu erweitern. So betrieb er ganz in der württembergischen Tradition des Spätmittelalters eine konsequente Territorialpolitik, die alle sich nutzenden Chancen ergriff, notfalls nicht mit, sondern auch gegen die Landschaft. Die Landstände bewahrten deshalb ein ständiges Gefühl des Misstrauens und der Fremdheit gegenüber dem Herzog, dessen von frühabsolutistischen Vorstellungen geprägter Regierungspraxis sie ablehnend gegenüberstanden. Herzog Friedrich seinerseits reagierte auf Forderungen der Landstände zumeist schroff, oft mit ungewohnter Schärfe und schreckte auch vor Gewalt nicht zurück.

Die Landschaft fühlte sich auch überrumpelt, als Friedrich ihr mitteilte, dass ihm Markgraf Ernst Friedrich von Baden die beiden Ämter Besigheim und Mundelsheim zum Kauf angeboten habe. Markgraf Ernst Friedrich von Baden-Durlach hatte die Besitzungen seines Veters Eduard Fortunat von Baden-Baden besetzt, um zu verhindern, dass dieser Landesteil in fremde Hände gelangte, da der überschuldete Eduard Fortunat ihn einem Mitglied des Hauses Fugger überlassen wollte. Ernst Friedrich, nun durch die Übernahme der Besitzungen des Veters selbst stark verschuldet, bot die badischen Ämter am mittleren Neckar deshalb Herzog Friedrich von Württemberg 1595 zum Kauf an. Für 384.000 Gulden nutzte Friedrich diese Chance.

Friedrich hat daneben das württembergische Territorium tatkräftig auch nach Westen ausgebaut. Dabei war er sogar bereit, Militär einzusetzen, wie die Okkupation des Hirsauer Priorats Kloster Reichenbach an der Murg 1595 - mit anschließender Zwangsevangelisierung - belegt. Das Territorium des unter badischem Schirm stehenden Klosters schloß sich fast nahtlos an das württembergische Amt Dornstetten an und erweiterte so die territoriale Basis des Herzogtums im Nordschwarzwald. Dem gleichen Ziel diente der Erwerb von Altensteig und Liebenzell, zweier badischer Ämter, die Markgraf Ernst Friedrich in seiner prekären finanziellen Situation ebenfalls verkaufen musste. Im Straßburger Domkapitelsstreit erreichte Friedrich schließlich die pfandweise Abtretung des Straßburger Amtes Oberkirch, das im Osten an Württemberg grenzte und damit zum Ausbau einer Landbrücke ins Elsaß und zu den linksrheinischen Besitzungen dienen konnte.

Der Erwerb Besigheims bedeutete für den mittleren Neckarraum die endgültige Etablierung und Konsolidierung der württembergischen Herrschaft. Die Ansprüche der Kurpfalz konnten erfolgreich abgewehrt, die Markgrafen von Baden aus diesem Raum verdrängt werden, auch wenn noch einige Relikte von Patronatsrechten bestanden haben. Auch wenn im Fall von Besigheim Württemberg seine Position gegenüber der Kurpfalz noch einmal erfolgreich halten konnte, so ging die Entwicklung doch in eine andere Richtung. Die Kurpfalz wurde am beginnenden 17. Jahrhundert zur unbestrittenen Führungskraft in der Union und im deutschen Protestantismus. Unter dem Amberger Statthalter Christian von Anhalt betrieb die Kurpfalz eine strikt antihabsburgische, auf konfessionelle Konfrontation angelegte Politik. Die irenischen Kräfte von Kursachsen und vor allem Württemberg unter Herzog

Johann Friedrich büßen an Einfluss ein. So markierte der Erwerb Besigheims noch einmal ein Aufleuchten jener Führungsposition, wie sie Württemberg im Zeitalter der Konfessionalisierung im protestantischen Deutschland gespielt hatte.

DISKUSSION

Dr. Ernst: Herzlichen Dank für diese informativen und hochinteressanten Ausführungen über den konsequent voranschreitenden Prozess der Konfessionalisierung im Herzogtum Württemberg, zur Bedeutung der Tübinger Landesuniversität, aber auch dafür, dass Sie den Blick auf das frühabsolutistische Regierungssystem Herzog Friedrichs I. gerichtet haben. Sie haben die Linie dann weitergezogen bis hin zur Union von 1608, in der nun sowohl Württemberg als auch Baden in das kurpfälzische Fahrwasser hineingeraten sind. Ich bitte um Fragen.

Prof. Schwarzmaier: Herr Brendle, nach diesem schönen Überblick, den Sie uns aus württembergischer Sicht geboten haben, möchte ich doch von Baden her noch eine Frage stellen, die den ersten Teil Ihres Vortrags betrifft, diesen ganzen Problembereich der Konfessionalisierung, der ja in Baden ungemein schwierig gewesen ist in Folge der Herausbildung der beiden konfessionsverschiedenen Länder Baden-Baden und Baden-Durlach, wobei Baden-Baden zunächst einmal ganz stark unter bayerischem Vorzeichen gestanden hat und sich deshalb so eng an die katholische Konfession angeschlossen. Insofern bleibt eigentlich nur Baden-Durlach übrig, wenn man jetzt den Vergleich mit Württemberg zieht, und da stellt sich mir das Problem, das mir eigentlich immer wieder begegnet ist, solange Sie von der Universität Tübingen gesprochen haben. Baden-Durlach und auch Baden insgesamt besaß keine eigene Universität, und insofern fehlte hier auch weitgehend die Möglichkeit, die eigene Beamtenschaft auszubilden und natürlich auch die Pfarrerschaft. Wenn man von Baden aus Pfarrer suchte, musste man entweder wiederum nach Tübingen gehen, das reformierte Heidelberg fällt natürlich aus, oder allenfalls nach Straßburg und für das badische Oberland vielleicht nach Basel. Das sind sozusagen auch die konfessionellen und politischen Anknüpfungspunkte. Darauf richtet sich auch meine Frage, wie weit sich aus dieser Situation so etwas wie eine Klientelsituation Baden-Durlachs und Württembergs herausgebildet hat, so dass man fast sagen kann: Baden-Durlach ist in dieser Hinsicht nur noch ein Appendix von Stuttgart und Tübingen.

Dr. Brendle: Ja, es ist in der Tat schwierig, neben der württembergischen eine kontinuierliche badische Reformationsentwicklung aufzuzeigen, weil zum einen zum Großteil die Akten fehlen. Wenn man von den beiden Landesteilen ausgeht, so ist es sicher so, dass es eine sehr viel stringenter Entwicklung in Baden-Durlach gegeben hat, was das ganze Konfessionalisierungsparadigma angeht. In Baden-Baden ist das alles sehr viel diffuser. Es gibt zwar auch in Baden-Baden schon relativ früh evangelische Prediger, die zum Teil dort auftauchen, die zum Teil auch von anderen Territorien geschickt und unterstützt wurden, aber insgesamt ist die Entwicklung in Baden-Durlach doch sehr viel deutlicher. Und das führt dann letztendlich auch dazu, dass es eine sehr starke Abhängigkeit Baden-Durlachs gerade von der Tübinger Universität gegeben hat, wobei man das nicht pejorativ abwertend sagen muss. Das hat es auch bei anderen Territorien gegeben und nicht nur in Baden-Durlach. Die Tübinger

Universität hat in dieser Zeit reichsweit eine herausragende Rolle gespielt, d.h. es gibt etwa auch Studierende aus den ostmitteleuropäischen Staaten, die nach Tübingen kommen, die hier ihre Ausbildung erhalten und die eben nicht mehr nach Wittenberg gehen, sondern die zum Teil nach Tübingen kommen, oder wenn sie kalvinistisch geprägt sind in die Schweiz oder nach Hessen-Kassel. Das ist eine Entwicklung, die allerdings schon in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts einsetzt. Insofern ist diese Abhängigkeit und die Vorbildfunktion der Tübinger Fakultät für die zweite Hälfte des 16. Jahrhunderts sicher gegeben. Das hängt zum großen Masse auch an den herausragenden Theologen, die zu dieser Zeit in Tübingen wirken. Man kann das etwa feststellen, dass zu Streitfragen etwa zur Kirchenordnung, dass zu dogmatischen Streitfragen Tübingen Gutachten eingefordert werden, die dann auch ausgestellt wurden, und dass die Tübinger Fakultät noch sehr viel weitergehende Positionen einzunehmen versuchte, indem sie sich geradezu als Repräsentant des deutschen Luthertums ansah. Das geht so weit, dass eine Tübinger Delegation – ich habe das mal in einem Aufsatz untersucht – unter Martin Crusius nach Konstantinopel geht und versucht, eine Einigung zwischen den Protestanten und der orthodoxen Kirche Griechenlands herbeizuführen und zwar mit dem Argument, dass die griechisch orthodoxe Kirche ja sagt, sie sei bei der Urkirche geblieben. Während also die römische Kirche den Irrweg des Papsttums im Mittelalter gegangen ist, hat die protestantische Kirche diesen Irrweg Roms, die römische Fehlentwicklung wieder rückgängig gemacht. Also ist die evangelische Kirche in Deutschland, ebenso wie die orthodoxe Kirche, ein Abbild der Urkirche und deshalb müssten sie eigentlich auch wieder zu vereinigen sein. Dies ist daran gescheitert, dass der Patriarch von Konstantinopel das nicht ernst genommen hat. Für ihn waren die deutschen Protestanten die Häretiker unter den Häretikern, so könnte man sagen. Und er hat dann auch ganz einfach argumentiert, wenn sie wirklich wie die Urkirche seien, dann sei das kein Problem, dann müssten sie sich nur der orthodoxen Kirche anschließen, dann sei das Problem geregelt. Ich will mit dieser Episode nur andeuten, mit welchem Anspruch damals die Tübinger Universität gewirkt hat.

Dr. Ernst: Ich möchte das von Herrn Schwarzmaier angesprochene Klientelverhältnis zwischen Württemberg und Baden gerade im Bereich der Bildung, im Bereich der Theologie, noch einmal unterstreichen, denn als 1599 der zum Calvinismus tendierende Markgraf Ernst Friedrich sein Stafforter Buch herausgab und die Pforzheimer sich in den Folgejahren als besonders widerspenstig erwiesen, da basierte dies auch sehr stark darauf, dass nun in Tübingen ausgebildete lutherische Theologen in der Markgrafschaft tätig waren, und von daher gibt es auch Beschwerden des badischen Markgrafen, die beim Herzog in Stuttgart eingingen, dass man es doch unterlassen möge, lutherische Schriften gegen das Stafforter Buch in die Markgrafschaft einzuschleusen. Dies zeigt eben auch diese Gemengesituation.

Dr. Brendle: Zwei Sätze noch. Zum einen gibt es diese Verbindung ja auch für die Heiratsverbindungen. Man muss sich die württembergischen Theologenfamilien als einen großen Familienverbund und Familienclan vorstellen. Und da gibt es auch immer wieder nach Baden-Durlach Heiratsverbindungen. Und noch ein allerletzter Satz für die Besigheimer: Dazu gehört etwa auch der Besigheimer Humanist und Reformator Zehender, der auch mit den Bidembachs in einem Verwandtschaftsverhältnis steht.

Schlussdiskussion

Prof. Mertens: Meine Damen und Herrn, der letzte Akt der Tagung ist erreicht. Sie sehen, dass eine gewisse Umorganisation des Bühnenbildes und auch im Zuschauerraum stattgefunden hat. Jetzt steht das eine Mikrofon für die Frager dort in der Mitte des Saals, und die Referenten, die Sie gerne befragen mögen, sitzen einladend Ihnen gegenüber. Ich sehe es als meine Aufgabe an, nach den beeindruckenden Vorträgen von heute morgen noch einmal an den Gesamtverlauf der Tagung zu erinnern. Ausgangspunkt der Tagung war die Urkunde von 1153, die Basis des Jubiläums, also der Beginn der badischen Zugehörigkeit Besigheims. Und diese Zugehörigkeit ist sozusagen bis an ihr Ende verfolgt worden, bis zu ihrem Erlöschen in den letzten Herrschaftsrechten, die uns Herr Ehmer vorgestellt hat. Die nicht herrschaftliche, kommerzielle Präsenz, wie ich gesehen habe, der BASF, war also nicht im Tagungsthema vertreten. Dies also ist der Rahmen vom Beginn der Zugehörigkeit zu Baden bis zum Ende, man könnte fast sagen, wenn man es von den Urkunden her sieht, bis zu der Brückeninschrift von 1581, die noch das badische Wappen trägt und dann aber doch sehr schnell eine württembergische Brücke geworden ist. Die Tagung hat viele neue Forschungen vorgestellt, hat große Bögen geschlagen, wie Sie gerade im Vortrag von Herrn Krimm gehört haben, auch interessante methodische Probleme aufgeworfen, die gerade dann interessant wurden, wenn Historiker sich der Kunstdenkmäler bedienen, und umgekehrt natürlich auch, wenn Kunsthistoriker historisch einordnen, was an Kunstwerken da ist. Das, so glaube ich, war doch sehr weiterführend und überaus bedenkenswert, auch für alle, die dies nicht von vornherein nachvollziehen konnten.

Die Gliederung der Tagung war in dem Programm ganz anschaulich dargestellt, ich rufe es noch einmal in Erinnerung. Zunächst ging es um die staufischen Grundlagen und den Weg von der Burg zur Stadt, d.h. also, von den allgemeinen geschichtlichen Zusammenhängen zu Besigheim selbst. Dann wurde, etwas weiter ausgreifend, der mittlere Neckarraum unter herrschaftlichen Gesichtspunkten ins Visier genommen und danach das kunstgeschichtliche Terrain sozusagen abgeschritten. Und schließlich wurde die kirchliche Seite behandelt, wobei sich heute morgen ganz besonders deutlich herausgestellt hat, dass diese kirchliche Seite immer auch ganz massiv eine politische ist. Die Tagung hatte zwei zeitliche Schwerpunkte. Einmal ging es um das Hochmittelalter, die Stauferzeit, man könnte die beiden Urkunden, die hauptsächlich diskutiert wurden, die Königsurkunde von 1153 und die Kaiserurkunde von 1231 sozusagen als Merkpunkte für diesen zeitlichen Schwerpunkt im Hochmittelalter nehmen und gleichzeitig die Tatsache, dass es sich um eine Königs- und eine Kaiserurkunde handelt, für die Königsnähe, das unmittelbare Mitspiel des Königs in dieser Zeit werten. Den zweiten zeitlichen Schwerpunkt bildete das Spätmittelalter und der Beginn der frühen Neuzeit mit den territorialen Kräften, die aus dem Untergang der Staufer Nutzen gezogen haben, und nun – jedenfalls bis zum Königtum Karls IV. ganz massiv, danach teilweise die Könige zu Gegnern hatten. Es ging also nicht um die Mitwirkung oder unmittelbare Einwirkung des Königs wie in der Stauferzeit, sondern um die Gegnerschaft. Herr Weinfurter hatte zur ersten Periode gesagt, sie sei ein Ausleseprozess, der sich etwa von 1050 bis 1250 hinziehe, von der Formierungsphase der Adelsgeschlechter, als sie die Höhenburgen bauten, nach denen sie sich benannten, bis hin zum massiven Herrschaftsaufbau des Adels, für Baden gesprochen unter Markgraf Hermann V. Wer diesen Prozess nicht überlebte, sagte Herr Weinfurter, der schied aus.

Über die zweite Periode kann man indes ebensogut sagen, dass in ihr ein Ausleseprozess stattfand. Die Gewinner und Verlierer wurden genannt, die Gewinner waren gewiss Baden und Württemberg, aber Herr Krieg und Herr Rückert haben auch die Verlierer genannt, zum Teil beiläufig zum Teil explizit: Die Grafen von Vahingen und Eberstein, die Herzöge von Teck, die Pfalzgrafen von Tübingen. Man könnte auch die großen Klöster nennen, die den werdenden Territorien zunehmend eingefügt wurden. Wichtig ist sicher auch, um sich den Unterschied dieser Perioden vor Augen zu führen, der Hinweis von Herrn Weinfurter auf den Stilwandel der Politik, als er darauf hinwies, dass im 13. Jahrhundert Lorsch, eines der ganz großen, besitzreichen Klöster des frühen Mittelalters, im 13. Jahrhundert regelrecht tranchiert und zerlegt wurde. Diese zweite Periode des Ausleseprozesses, man könnte genau so gut vom Verherrschftlichungsprozess sprechen wie Herr Weinfurter, steht sowohl im Hochmittelalter als auch im Spätmittelalter. Diese zweite Phase kommt in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts unter den luxemburgischen Königen, deutlich schon unter Kaiser Karl IV., dadurch zur Ruhe, dass die Gewinne Badens und Württembergs im Interregnum nicht mehr in Frage gestellt, dass die begonnenen Territorialbildungen vielmehr anerkannt werden und die Beziehungen der politischen Kräfte im Reich deutlicher fixiert oder gar formalisiert werden. Die Königswahl wird geregelt und die Zahl der königsfähigen Familien reduziert sich auf zwei Häuser. Daneben haben wir die Rechtsgestalt der Kurfürstentümer, welche die übrigen Fürstentümer unter sich lassen und in die Nähe der nicht fürstlichen Grafen und Herren verweisen. Deren Rechtsbereiche werden fixiert, der Wandel vom Hoftag zum Reichstag findet statt, Reichsmatrikel werden angelegt, kurzum, der Wandel von der von Peter Morav so genannten offenen Verfassung, in der ein rascher Auf- und Abstieg und vieles andere möglich war, zur zunehmend formalisierten Verdichtung der politischen Beziehungen zeichnet sich ab, womit aber keine Stragnation gemeint ist. Ein Fürst im 11. und 12. Jahrhundert – die Frage des Fürstenranges wurde immer wieder angesprochen – ist sicherlich etwas anderes als ein Fürst im Spätmittelalter, weil das Adelsgefüge ein anderes ist und vor allem auch, weil die Kurfürsten als höchste Rangstufe entstehen. Aber auch die Geschlechter selber ändern ihre Vorstellungen von ihrem Platz im Adelsgefüge.

Das betrifft m. E. die Württemberger wie auch die Markgrafen von Baden, die ihre Verwandtschaft mit den Herzögen von Schwaben, auf die im Hochmittelalter so viel Wert zu legen ist, und ihre Verwandtschaft mit den Zähringern als deren Seitenlinie, ja insgesamt ihre Verwurzelung im Herzogsgeschlecht aus karolingischem Blut – ich erinnere an den Vortrag von Herrn Zotz – und damit ihren hohen Rang vergessen. Der spätmittelalterliche Anspruch der Badener auf fürstlichem Rang gründet sich nicht auf die Kenntnis ihrer Herkunft. Dass Verona im 11. Jahrhundert eine Markgrafschaft des Kärntner Herzogtums war, weiß man im 15. Jahrhundert nicht mehr. Da zählen die Badener als Nachfahren jener aufmüpfigen italienischen Adligen, die Konrad II. in großer Zahl strafweise nach Deutschland verpflanzt habe, um in Italien wieder Ruhe einkehren zu lassen, mit dem unerwünschten Effekt, dass dann in Deutschland so viel Unruhe unter den Fürsten eingetreten sei. Also die Adelsgeschlechter ändern selber ihre Vorstellung von ihrem Platz im Adelsgefüge. Auch darin unterscheiden sich die hochmittelalterliche und die spätmittelalterliche Periode deutlich voneinander. Herr Weinfurter und Herr Zotz haben komplementär aus staufischer und aus badischer Perspektive den historischen Kontext der Besigheim Urkunde von 1153 entfaltet, die ungewöhnlicherweise

Königsgut in Adelshand gibt, und haben die nicht minder ungewöhnliche Konstellation ausgeleuchtet, die den staufischen König, den badischen Markgrafen, das Frauenstift Erstein, seinen Dagsburger Vogt und betroffene und benachbarte Herren vom Umkreis des mittleren Neckars zusammengeführt hat. Herr Weinfurter war überzeugt, dass diese Schenkung Teil eines politischen Programms des frisch gewählten Stauferkönigs war. Er hat sozusagen die Stimmung, aus der heraus Otto von Freising seine *Gesta Friderici* schreibt, wiedergegeben als das Programm Barbarossas. Hingegen hat Herr Zotz aus der Herrschaftsentwicklung der Badener am mittleren Neckar einerseits, am Oberrhein andererseits geschlossen, dass die Initiative für den Akt von 1153 vom Badener ausging. Beides muss kein logischer Widerspruch sein, doch eine unterschiedliche politische Gewichtung bleibt gleichwohl bestehen. Herr Schwarzmaier hakte in die Diskussion ein und wies auf andere Deutungsmöglichkeiten hin, 1153, also die Schenkung Friedrichs, als eine Erfüllung von Absprachen zu begreifen, die im Vorfeld seiner Königswahl getroffen wurden. Will König Friedrich einen Gefolgsmann, einen Mitwirkenden für die Durchführung seines Herrschaftsprogramms gewinnen, oder will er einen Angehörigen des mit dem König konkurrierenden Adels in seine Politik einbinden. Diese Frage ist angesichts der offenen Feindschaft zwischen dem Königtum und dem alten Adel nicht allzu viel später, zur Zeit König Heinrichs (VII.), also des Sohnes Kaiser Friedrichs II., von Interesse. Denn es stellt sich die Frage, wann und in welchen Situationen die Kooperation des Adels mit dem Königtum zur offenen Konkurrenz und regelrechten Feindschaft übergeht. In dem von Herrn Weinfurter eingangs seiner Referats zitierten Verherrschlichungsprozess ist die Konkurrenz zwischen Adel und Königtum angelegt. Diese strukturelle Konkurrenz ist gerade aus landesgeschichtlicher Perspektive virulent, wenn Adel und Königtum ihre Position im selben Raum und auch weitgehend mit den selben Mitteln ausbauen. Man könnte die Frage stellen, ob es jetzt für den Historiker eher eine Temperamentsache oder eine Erfahrung aus dem Umgang mit dem Stoff ist, ob er mehr die Kooperationssuche bzw. die Kooperationspraxis betont oder die Frage nach den strukturellen und den offenen Konflikten unterstreicht.

Die Referate von Herrn Maurer und Herrn Schwarzmaier haben Besigheim selber, seine Topographie, seine Bauten und Türme insbesondere, dann aber auch die genannten Ämter und Amtsträger und ihre Familien betrachtet. Eindrucksvoll ist die Größe der Pläne für den herrschaftlichen Ausbau Besigheims, ebenso eindrucksvoll die Qualität der Anlage, soweit sie realisiert wurde. Dies ist ein Zeugnis für den weiten Horizont des Erbauers Markgraf Hermanns V. und für seinen Ranganspruch. Beide Referate haben auch die Politik Markgraf Hermanns V. am mittleren Neckar insgesamt analysiert. Die Leistung und Absichten dieses Markgrafen beim Landesausbau wurden herausgearbeitet, ich erinnere nur an Reichenberg, an die Tauschgeschäfte mit Backnang, den Ausbau Besigheims als Burg und Stadt, um ein paar Stichworte zu nennen, vor allem aber an den vehementen Konflikt mit König Heinrich (VII.), in dem der junge König und die Ministerialität gegen den alten hohen Adel stehen, der zumindest teilweise noch glaubt, dass Kaiser Friedrich auf seiner Seite sei. Die Zeit Markgraf Hermanns V. stellt, und das wurde in den beiden Referaten und zuvor auch schon bei Herrn Zotz mit unterschiedlichen Perspektiven deutlich, einen Höhe- und Wendepunkt der badischen Herrschaft am mittleren Neckar dar. Der territoriale Zugewinn aus dem Ausgleich zwischen Kaiser Friedrich II. und Hermann, die Entschädigung für die entgangenen Ansprüche an die Pfalz stärkte die oberrheinische Position der Badener sehr und gab ihnen mit Pforzheim einen

Dreh- und Angelpunkt ihrer doppelgipfligen Herrschaft zwischen Backnang und Baden-Baden in die Hand. Eine Verlagerung des Herrschaftsschwerpunktes an den Oberrhein wird seither möglich und seit dem Krieg mit König Heinrich (VII). um den Landesausbau am mittleren Neckar auch ratsam. Beide Referenten haben gezeigt, wie der Burgenausbau und die Stadtwerdung Besigheims unter plötzlich veränderten Bedingungen stattfanden. Die Stadtwerdung Besigheims wies nicht mehr in eine Residenzenzukunft, doch herrschaftlich dominiert blieb sie gleichwohl, erkennbar an der Kombination militärischer und städtischer Aufgaben der badischen Amtsträger in Besigheim. Die Badener haben, sagte Herr Schwarzmaier, erst spät ihre Städte privilegiert.

Zu der späteren Zeit der badischen Stadt hatten wir kein auf Besigheim bezogenes Referat. Ein solches hätte vielleicht den imposanten Rathausbau erklären oder über die Stifter des Schnitzaltars spekulieren können. Die zweite Phase des territorialgeschichtlichen Ausleseprozesses von den nachstaufigen Jahrzehnten bis zur luxemburgischen Zeit haben als baden-württembergisches Duett in der Parität Herr Krieg und Herr Rückert vorgestellt. In dieser Periode, die sich wiederum dreifach unterteilen lässt, wie gezeigt wurde, fand die Verdrängung oder der Rückzug Badens aus den Herrschaftspositionen des mittleren Neckarraumes statt, positiv gewendet, handelt es sich um die Gründerjahrzehnte des Territorialstaates, in denen die Konzentration des Herrschaftsausbaues in zusammenhängende Räume als Vorteil galt, weil dies die Stabilisierungs- und Modernisierungschancen der Herrschaft verbesserte. Territorien wie das Hochstift Mainz haben so etwas nicht gekonnt, seine Besitzungen lagen diagonal verteilt durchs Reich, und so hat Mainz keine räumliche Konzentration erlangen können. Insofern ist der Rückzug Badens aus dem Neckarraum, der ja von badischer Seite aus noch nicht total ist, durchaus auch mit einer Raison versehen, und das würde sich sicherlich in den einzelnen Aktionen gerade der spätstaufigen und frühhabsburgischen Zeit gut zeigen lassen. Ich nenne aus dem Doppelreferat von Herrn Krieg und Herrn Rückert keine Fakten, sondern nur einige Faktoren dieser Umschichtung des Herrschaftsaufbaues. Es ist das Ende der Stauer, das den Zugriff auf Besitz und Rechte der von den Stauern kombinierten Haus-, Herzogs- und Königsgüter ermöglichte, so dann das Ausnutzen der Krisen des nachstaufigen Königtums, am konsequentesten durch Württemberg. Dann ist das Umschichten von Besitz und Rechten durch Heiratsabmachungen zwischen Baden und Württemberg und von diesen mit den jeweiligen Nachbarn zu nennen. Und schließlich geht es um das Erben und Kaufen von Herrschaftstiteln, denn das spielt ja in der Regel ineinander; auf jeden Fall spielt der Kauf eine sehr große Rolle und ist gewiss der bedeutendste Faktor für den gezielten territorialen Zuerwerb, nicht etwa der Krieg.

Die Herrschaftskonzentration kann man, wie hier eben geschehen, auf den Raum beziehen. Man kann jedoch auch vom Herrscherhaus her blicken, und dann kommen noch ein paar andere Faktoren in den Blick, der Erwerb nämlich von dem, was jetzt in Relation zur Konzentration des Besitzes als Außenposition anzusprechen wäre, etwa um weitere Familienmitglieder, jüngere Söhne zu versorgen und dynastische Reservepositionen aufzubauen. Baden und Württemberg handeln da unterschiedlich. Es wurde zurecht unterstrichen, dass Baden über die geistlichen Söhne, die sogar geistliche Kurfürstentümer erlangten wie in Trier, einen Anteil an den höchsten fürstlichen Positionen erlangten und einen wesentlichen Anteil an der Reichskirche in Metz, Utrecht und Trier, was aber natürlich strukturell temporär blieb, weil es

sich um Wahlämter handelte. Württemberg handelte anders, erwirbt 1344 Horburg und 1396 Mömpelgard, so dass es zwar mit diesen Grafschaften auf gräflichem Rang bleibt, aber damit etwas in Händen behält, was es sozusagen als einen solchen Außen- und Reserveposten, vom Haus aus gesehen, innehaben kann. Das andere, was, wiederum von der Hauspolitik her gesehen, wichtig ist, sind die Teilungen. Für Baden hat Herr Krieg ein sehr positives Bild gezeigt, sozusagen „Friede den Palästen“ diagnostiziert, und das war etwas, was bei Württemberg weniger wichtig ist. Als es dann eintritt, wird es zu einem großen, aber nach gut 40 Jahren überwundenen Problem.

Die Zeit des 15. und 16. Jahrhunderts ist uns in den Referaten von Herrn Fritz, Herrn Krimm und Herrn Brendle vorgestellt worden, und da wurde uns wiederum eine veränderte Situation vorgestellt. Einerseits konkurrieren Baden und Württemberg als Rivalen immer weniger am mittleren Neckar, immer mehr und ganz massiv im Nordschwarzwald. Dann aber entsteht gleichsam im Gegenzug das Gemeinsame der Interessen und der gemeinsame Feind. Als Mitspieler tauchen jetzt, und gerade in unserem Raume, die Kurpfalz und auch die Habsburger auf, während, wie Herr Fritz herausgearbeitet hat, die kleineren Mächte zerrieben werden und die größeren direkt aufeinander prallen. Um diese neue Konstellation zu verstehen, ist es ganz sinnvoll, einen Blick auf die Entstehung des pfälzischen Kurfürstentums zu werfen, das der Pfalz einen uneinholbaren Vorsprung vor den Badenern und Württembergern verschaffte. Um das Stichwort aus der Heidelberger Ausstellung „vom Griff nach der Krone“ hier einzubringen, lässt sich zusammenfassend sagen, dass jetzt durch die Kurwürde der Pfalz und ihre Ambitionen als königsfähige Familie, auf der Reichsebene mitzuspielen, den Pfälzern ermöglicht wurde, wie Herr Fritz herausgestellt hat, auch Konflikte zu provozieren, die sich in der Region auswirkten, die aber eigentlich nicht von der Region ausgingen, sondern von der Reichsebene aus. Pfalz und Habsburg sind die königsfähigen Mitspieler im Südwesten des Reichs, Baden und Württemberg solidarisieren sich gegen die Pfalz, deren Expansionsbestrebungen im einzelnen dargestellt worden sind. Diese Zeit und ihre politische Konstellation haben auch in dem Vortrag von Herrn Krimm eine ganz wesentliche Rolle gespielt, aber doch unter einem ganz anderen Aspekt.

Während Herr Fritz sozusagen die Welt der Region am Draht der Reichsebene dargestellt hat, hat Herr Krimm, anhand von Zeugnissen der politischen Ikonographie, das Zusammengehen und Aufeinanderangewiesensein von Landesherrn, Landesfürsten und dem Adel, der nicht zur Landesherrschaft gelangt ist, herausgestellt, vor allem also bei den Gemmingen. Das scheint mir eine sehr wichtige Ergänzung zu sein, die bei den Zeugnissen, die Herr Krimm uns vorgestellt hat, noch einmal die Bedeutung der Ereignisse von 1462 ins Gedächtnis rufen, das offenbar eine große mentale, politische und auch bildungsgeschichtliche Bedeutung gehabt hat. Die mentale Bedeutung liegt sicherlich darin, dass Kurfürst Friedrich „der Siegreiche“ die Fürsten, die er gefangengenommen hat, so behandelt hat, wie sonst eigentlich nur der Sultan seine christlichen Gefangenen behandelte, also ohne jegliche Solidarität der Fürsten untereinander. Wenn man bedenkt, wie sich Karl V. 1527 bei Pavia, als er Franz I. von Frankreich geschlagen hat, verhält, ist das etwas ganz anderes. Zum Schrecken seines Kanzlers Gattinara, der zur Unterwerfung drängte, ist Karl V. vom Pferd abgestiegen und hat Franz I. umarmt. Das war die Solidarität der Könige, und an sich war auch eine Solidarität der Fürsten zu erwarten. Gerade die aber hat Friedrich (der böse Fritz) nicht walten lassen, und so ist

einerseits der „Griff nach der Krone“ und andererseits eben diese Verweigerung fürstlicher Solidarität etwas, was die sich untereinander solidarischen Badener und Württemberger massiv getroffen hat. Eben war in der Diskussion die Frage nach der Rolle der Universität Tübingen und das Fehlen einer Universität für Baden-Durlach aufgetaucht. Auch das geht ja auf 1462 zurück, dass Baden keine Universität hat. Für Pforzheim hatte es 1459 schon ein Privileg erlangt, die Pfarrkirche war schon zur Stiftskirche aufgestockt, aber dann wurde das als eine der Bedingungen Friedrichs des Siegreichen gestoppt, und in Pforzheim entstand eben keine Universität. Insofern ist dieser Einschnitt von 1462 doch ganz massiv, und man merkt es dann auch wieder beim bayerischen Erbfolgekrieg von 1504, wieder einem großräumigen, vom Reich herkommenden Konflikt zwischen den beiden königsfähigen Familien Habsburg und Wittelsbach, der sich aber in der Region am mittlerer Neckar darin äußerte, dass Württemberg auf Seiten des Habsburgers Eroberungen macht und das zurückerobert, was Friedrich der Siegreiche verloren hat. Diese Darstellung, dieses Bild des lockigen Feuerkopfes, das Herr Himmelein gezeigt hat, zeigt den jungen Ulrich und stellt sozusagen das Bild „Ulrichs des Siegreichen“ dar. Es spielte dann bei der Etablierung der frisch angetretenen Herrschaft Ulrichs eine ganz große Rolle.

Herr Brendle hat gezeigt, wie sich dieses Verhalten, dieser Erfolg Herzog Ulrichs des „Nicht ganz so Vielgeliebten“ bei Friedrich I. dann fortsetzte und wie jetzt die Territorialpolitik auch wieder mit Raumargumenten versehen wird, die aber zum Teil neu sind, denn die Landbrücke zum Elsaß war bis dahin eigentlich kein Argument gewesen, mit dem man im Raum hätte Politik machen können. Der Gegensatz zur Kurpfalz bleibt ebenfalls, das verfestigt sich, auch konfessionell, wie wir gehört haben. So haben wir dann doch einen so weiten Bogen gespannt, dass wir fast zwei verschiedene Mittelalter, das Hochmittelalter und das relativ deutlich gewordene andersartige Mittelalter samt dem 16. Jahrhundert kennengelernt haben, und haben dann Besigheim immer sozusagen darin verortet. Ich möchte diese Rückerinnerung an den Verlauf der Tagung hiermit beenden und möchte keine Vorgaben für die Strukturierung der Schlussdiskussion machen, weil das in der Regel doch nicht klappt und eher Fragewillige abschreckt. Deswegen möchte ich Sie jetzt um Ihre Wortmeldungen bitten, vielleicht ergibt sich dann, dass die zweite Frage an die erste anknüpft, so dass sich eine gewisse Struktur daraus entwickelt. Ich darf Sie also jetzt einfach bitten, mit den Fragen, zu welchem Komplex auch immer, die Sie auf dem Herzen haben, an die Referenten heranzutreten, und ich sehe meine Aufgabe jetzt nur noch darin, dies zu moderieren.

Herr Kollmar: Zur Frage, in welcher Gestalt Herrschaft damals ausgeübt wurde und am Beispiel Besigheim. Besigheim steht ja seit 1562 nicht mehr unter badischer Oberherrschaft, sondern unter wechselnder Fremdherrschaft. Ist es dabei nun nicht sehr auffällig, dass auf dem Marktbrunnen diese sehr große und markante Schildhalterfigur steht, die demonstrativ den badischen Schild vorzeigt? Ich kann mir nicht denken, dass die Kurpfalz, dass Württemberg und auch Österreich das gerne gesehen haben, denn das war ja eine Demonstration. Und daran schließt sich auch die Frage, auf die vorher angespielt wurde, wie ist das mit dem Kaufhaus, dem heutigen Rathaus, das ja von Baden mitgestaltet oder mitinitiiert war? Ich habe besonders Interesse daran, da ich für den Hochaltar Überlegungen anstelle, ob Besigheim das aus eigener Kraft konnte oder ob da die markgräfllich-badische Seite mit im Hintergrund zu sehen ist? Also nochmals meine Frage, ist diese Oberherrschaft in der Zeit von 1562 nur eine Herrschaft, die

gewissermaßen Gewinn abschöpfte, und alles unterhalb dessen sozusagen der markgräflichen Regierung überlässt, so dass diese den Ort gestaltet, oder haben die Markgrafen das doch noch stärker als Eigenbesitzer verwaltet?

Dr. Fritz: Ich will wenigstens auf den ersten Teil Ihrer Frage antworten. Warum man das badische Wappen stehen gelassen hat, weiß ich auch nicht genau, aber ich könnte mir denken, dass es auch niemanden groß gestört hat. Wenn man schon Sieger nach einer großen Auseinandersetzung ist, dann kann man sich in Kleinigkeiten immer großzügig zeigen. Nur als Beispiel fällt mir jetzt spontan ein, es gibt ja den bekannten Marktbrunnen in Rottenburg am Neckar, der von Herzog Albrecht von Österreich stammt, und dessen ikonographische Zeichen auf Österreich hindeuten. Das hat Württemberg auch nicht groß gestört, dass der stehen blieb. Er befindet sich ja heute noch dort. Ich glaube also, dass da niemand allzu sehr Anstoß daran genommen hat. Aber vielleicht weiß jemand aus dem Plenum, warum das im Detail so ist.

Herr Kollmar: Das ist ja eine typische Renaissancefigur, die kann eigentlich erst um 1520 oder 1530 überhaupt entstanden sein. Und das war ja doch eine Zeit, wo ganz andere Leute hier die Herrschaft ausgeübt haben.

Herr Kurz: Zum Kaufhaus und Rathaus ist zu sagen, dass es natürlich durchaus in badischer Zeit erbaut wurde. Ich glaube Markgraf Jakob I. war das. Und dann kam die Interimszeit. Und der Marktbrunnen, von dem die Besigheimer sagen, das sei Ernst Friedrich, das ist aber wohl Karl II., der die Reformation eingeführt hat und der auch wieder auf Besigheim Zugriff nahm, da ist dieser Brunnen erst entstanden. Und das ist natürlich durchaus Renaissancezeit. Dass man ihn nachher, nach dem Verkauf an Württemberg, hat stehen lassen – das war ja kein Sieg in diesem Sinne mehr, dass man wie bei der damnatio memoriae im alten Rom alles auslöschen musste oder wie 1806, wo man die alten Wappen weggemacht hat und das königlich württembergische einführt, da hätte man sich so etwas vorstellen können. Aber 1595 ist man da nicht so rigoros vorgegangen. Also das zu diesen beiden Dingen. Die sind durchaus in badischer Zeit entstanden. Zum Hochaltar ist zu sagen, dass der Altar wahrscheinlich in der württembergischen Interimszeit entstanden ist, ab 1504 bis 1519 oder dann unter Habsburgischer Ägide, bis dann Besigheim 1529 wieder badisch wurde. In diese Zeit also muss man den Altar einschieben. Also die drei Dinge folgendermaßen: Rathaus in badischer Zeit, Altar in württembergisch-habsburgischer Zeit und der Brunnen dann wieder in badischer Zeit. So sehe ich dies.

Herr Bertheau: Ich möchte als Besigheimer auf ein Element hinweisen, dass angesichts aller Veränderungen hier doch über viele Jahrhunderte hinweg kontinuierlich erscheint, und zwar auf das Wittum. Es ist so, dass unter den Besigheimer Lehen etwa ein Drittel das sogenannte Wittum-Lehen einnimmt. Das ist genau das, was die Rechte und Pflichten des Patronats Baden-Baden betrifft, d.h. Schule und Kirche. Dieser Name hat sich dann gehalten, ebenso wie das Patronat, ist aber früherer Herkunft. Es bedeutet natürlich, dass eine Witwe ihren Unterhalt davon beziehen kann. Nun ist der Begriff „Wittum“ als Witwengut etwas mißverständlich. Im Grunde erhalten ja schon 15jährige Verlobte ein entsprechendes Wittum, das dann bei der Hochzeit den Frauen der Herrscher übergeben wird, damit diese später als Witwen, wenn sie demnach ihre Männer überlebten, versorgt waren. Diese Einstufung des Lehens als Wittum kann in Besigheim eigentlich nur stammen vor der Zeit, als das Kollegiatstift in Baden-Baden

entstand, nämlich 1460 aus der dortigen Pfarrkirche, womit es die Pflichten aus dem Wittum übernahm. Man kann das stützen durch die Tatsache, dass das neue Schloss in Baden-Baden zum Witwensitz bestimmt war, angefangen von 1390 bis 1472, dass es also kurz nach 1460 meist als Witwensitz diente und natürlich auch die Verpflichtung hatte, die Kosten der Witwe zu bestreiten. Was hat sich nun geändert? Beim Wittum ist es ja so, dass normalerweise das Gut, das die Witwe von ihrem Mann in vielerlei Einzelverschreibungen erhielt, nach ihrem Tod an den Geber zurückfiel. Das war so üblich und war auch in Baden-Baden offenbar so. D.h., meist hat es so geklappt, oft aber auch nicht, weil natürlich vor allem die Söhne der Witwe großes Interesse hatten, dieses Wittumgut als Erbe zu erhalten, d.h. nicht zurückfallen zu lassen. In Besigheim geht es bei der Weitergabe zurück. Streitigkeiten um das Wittum hat es in Besigheim, bis 1435 mehrmals belegbar, gegeben. Die Witwe war sogar einmal hier ansässig, also war hier auch der Witwensitz. Bei diesen Streitigkeiten ging es nicht nur darum, dass die Söhne das Erbe haben wollten, das eigentlich zurückfallen sollte, sondern es ist einmal belegbar durch einen Streit, welcher Vogt nun der richtige sei. Offenbar gab es also manchmal zwei Vögte, den einen, der den Besitz des Markgrafen, den anderen, der den Besitz der Witwe vertreten sollte. Ich springe eine Station weiter und zurück zu dem Vertrag von 1153. Dort wird zuerst einmal Bezug genommen auf die Tatsache, dass die Kaiserin Agnes etwa 1060, man kann das nur vermuten, ihren Besitz, also Reichsgut zu Besigheim, an das Kloster Erstein vermachte. Es wurde hier gesagt, es wäre eigentlich vollständig unüblich gewesen, ja sogar verboten, Kirchengüter an einen adeligen Herrn wie den Markgrafen von Baden zu vermachen. Ganz so ist es aber nicht. Ich bin als Nichthistoriker immerhin darauf gestoßen, dass etwa 1065 der junge König Heinrich IV., der Sohn der Kaiserin Agnes, die für ihn die Vormundschaft führte, unter dem Einfluss seines Kanzlers Adalbert von Bremen, zwei ganze Reichsabteien, nämlich Kempten und Niederaltaich, an seinen Schwager, Herzog Rudolf von Schwaben, vermacht hat in der Absicht, ihn politisch für sich zu gewinnen, was allerdings nicht gelang. Es gab also solche Übergaben. Aber jetzt kommt der nächste Punkt. Nachdem die Kaiserin Agnes damals das Gut Besigheim dem Kloster Erstein vermacht hat, war sie 1153 längst gestorben. Normalerweise hätte also dieses Reichsgut zurückfallen müssen an den König. Das ist aber offenbar nicht geschehen, sonst hätte man in der Urkunde keinen Bezug darauf genommen. Also sind hier einige Dinge in Unordnung gekommen, und ich glaube, dass Barbarossa davon durchaus profitieren und der Sache ein Ende machen konnte. Denn sonst hätte er das Gut eher zurückgehalten, um es bei einer Wiederverheiratung wieder zum Witwengut zu machen. Er hat aber offenbar eine ganz andere Auffassung von der Versorgung seiner künftigen Witwe gehabt, schließlich hat er ja seine spätere Frau, Beatrix, als Kaiserin in Italien krönen lassen. Der letzte Punkt ist das Kloster Erstein, und da möchte ich wirklich unterstreichen, dass man nicht vergessen darf, dass es gleichzeitig eine Kaiserpfalz und ein Damenstift war, 849 gegründet als Schenkung des Kaisers an seine Frau und dann immer wieder auch Besitz der Kaiserin. Man weiß es von den vielen Besuchen, die das Kaiserpaar dort zusammen gemacht hat, gelegentlich auch die Kaiserin allein. Ich habe natürlich bei den Ersteiner Urkunden nachgeschaut, und da heißt es dann als Kommentar, das Kloster Erstein sei 1153 eben sehr stark im Verfall begriffen gewesen und wurde wahrscheinlich ebenso tranchiert wie das Kloster Lorsch, von dem Herr Professor Weinfurter gesprochen hat. D.h., es wurde von der von Erstein weit entfernten Besizung Besigheim abgetrennt. Vielleicht hat sogar der Württemberger oder ein anderer, die als Zeugen dabei waren, entsprechende Güter erhalten.

Prof. Mertens: Das ist an sich schon behandelt worden, weswegen diese Zeugen wohl dabei waren. Ich glaube, es wäre jetzt ganz nützlich, wenn einer der Vertreter der hochmittelalterlichen Periode etwas zu diesem Vorgang sagen würde, und vielleicht auch jemand etwas zum Begriff des Wittumgutes.

Herr Bertheau: Man müsste das natürlich vergleichen mit den Wittumsgütern in anderen Orten und wie die gelaufen sind.

Prof. Zotz: Sie haben sicher Recht, dass immer wieder Güter als Witwengut zu erkennen sind. Wir können auch beobachten, dass Witwen, etwa Mathilde, die Witwe Heinrichs I. aus ihrem Witwengut Klöster ausgestattet hat wie Nordhausen, und dass dabei auch Konflikte mit den Söhnen, damals vor allem mit Otto I., entstanden sind. Aber eine Übertragung an ein Kloster bedeutete dann schon eine Sicherung dieses Besitzes für dieses Kloster. Und von daher wäre der Entzug eines solchen einmal übertragenen Gutes durchaus problematisch. Und noch etwas: Gewiss hat es immer wieder solche Fälle gegeben, wie Sie es im Zusammenhang mit Heinrich IV. erwähnt haben. Das kann man auch schon in Schwaben im frühen 10. Jahrhundert sehen, als Herzog Burkhard I. seinen Anhängern Besitz der hl. Verena von Zuzach geschenkt hat, wobei die Kritik immer laut wurde an solchem Verhalten. Man kann also nicht sagen, dass die Vergabe von Kirchengut verboten gewesen sei, das wäre jetzt sicher die falsche Perspektive, und so ist es auch hier nicht so gesagt worden, nur dass es unüblich gewesen ist. Es gibt auch in der Urkunde von 1153 Anzeichen dafür, dass man sich dieses ungewöhnlichen Vorgangs bewußt gewesen ist.

Dr. Brendle: Nur noch kurz ein paar Sätze zum Begriff des Wittumgutes. Da geht es zunächst einmal nicht nur um die Frage des biologischen Überlebens der Frauen gegenüber den Männern, sondern es handelt sich um eine ganz einfache rechtliche Abmachung. Wenn eine Heiratsabsprache getroffen wird, dann wird da nicht nur festgelegt, wann die Hochzeit stattfindet, wie die Feierlichkeiten stattfinden, sondern, und das ist jetzt das entscheidende, die Braut verzichtet in ihrer früheren Herrschaft auf ihr Herrschaftsrecht. Sie leistet einen Erbverzicht, damit ihre Brüder, die in der Herrschaft nachfolgen, keine Beeinträchtigung haben, und da haben diese in der Regel auch sehr großen Wert darauf gelegt. Wenn die Frau dann in das neue Herrschaftsgebiet ihres Mannes gekommen ist, dann geht dort nach dessen Ableben die Herrschaft auf die Söhne über, in der Regel seit dem 15. / 16. Jahrhundert, als die Primogenitur sich durchsetzt, auf den ältesten Sohn. Die Frau würde dann in einem rechtsfreien Raum stehen. Deswegen hat man als Gegenzug zu diesem Ortsverzicht, den sie geleistet hat, in der Regel so ein Wittumgut benannt und hat das in der Regel auch über mehrere Generationen hinweg so bestehen lassen. D.h., wenn in der nächsten Generation wieder eine Frau eingehiratet hat, hat man das selbe Gut in der Regel wieder als Ausstattung für sie genommen, sofern ihre Vorgängerin schon gestorben war.

Prof. Taddey: Ich habe, um das Thema zu wechseln, eine Frage an Herrn Maurer. Sie haben ja die Qualität der Besigheimer Türme dargestellt und uns klargemacht, dass Besigheim eigentlich eine abgebrochene Gründung ist, durch die Verlagerung des Herrschaftsschwerpunkts an den Oberrhein. Wir haben von Herrn Schwarzmaier vielfach den Namen König Heinrichs (VII.) und auch Heinrichs von Neiffen als Vogt gehört. Zur gleichen Zeit wird eine andere Herrschaftsfamilie aus dem Taubergrund nach Langenburg verlagert. Sie erbt dieses Schloss,

und dieses Schloss ist charakterisiert durch zwei sehr große Rundtürme. Der Ausbau – auch unterbrochen durch diese Differenzen mit Heinrich (VII.) – stoppt, weil die Hohenlohe ihren Herrschaftsschwerpunkt nach Öhringen in die Hohenloher Ebene verlegten. Meine Frage: Sie kennen ja nun diese Langenburger Türme. Wie würden Sie die in Beziehung zu den Besigheimer Türmen setzen? Von der Zeit her sind sie ja gleich und auch von der Qualität her. Es würde mich interessieren, ob Sie da irgendeine Verwandtschaft sehen?

Prof. Maurer: Das ist eine sehr interessante Parallele, die Sie bringen. Da gibt es tatsächlich Vergleichsmöglichkeiten. Aber es gibt auch einen grundsätzlichen Unterschied. Hier in Besigheim sind es eindeutig Bergfriede, also Haupttürme im Zentrum oder vielleicht auch am Rande der jeweiligen Befestigung, während es sich in Langenburg eher um eine Rechteckanlage mit Flankentürmen handelt. Diese Flankentürme, und das ist das besondere in Langenburg, gehen aber in sehr frühe Zeit zurück, denn sie bestehen ja mindestens im unteren Teil aus Buckelquadern, in einer ähnlichen Bauweise wie in Besigheim, und es sind keinerlei Fenster da, sondern nur schmale Scharten. Von der Zeit her, so würde ich sagen, ist es wohl ein bisschen später, gehört aber im Grunde schon in diese Zeit hinein. Von der Architekturanwendung her gesehen sind es zwei verschiedene Dinge. Das eine sind Flankentürme, also eher Türme mit einem Nebencharakter, hier in Besigheim sind es Haupttürme einer Burg, die die Burg ja mit gestalten und eine wichtige Rolle spielen. Ich finde aber den Vergleich sehr interessant.

Dr. Hofmann: Zuvor noch ein paar Worte zum ersten Teil dessen, was Herr Bertheau gesagt hat. Wittum hat mit Witwe überhaupt nichts zu tun, sondern wie der schwäbische Plural Widemen sagt, kommt das von Widmen. Es betrifft das Gut, das Gott und den Heiligen gewidmet wird, also die Grundausstattung der Kirchen. Nun Herr Maurer, Sie haben uns gestern Abbach gezeigt mit den wunderschönen Zinnen. Lässt sich so etwas auch für Besigheim nachweisen?

Prof. Maurer: Zweifellos. In Besigheim gab es Zinnen auf den Türmen, das sieht man noch auf alten Ansichten. Und auf dem unteren Turm hat man den unteren Teil der Zinnen noch vor wenigen Jahren gesehen. Erst mit der letzten Reparatur und Neuanfertigung des Daches, um es wirklich regenfest zu machen, sind die Zinnen völlig weggefallen. Wenn Sie sich in Abbach an die Zinnen erinnern, dann war das auf den Bildern richtig gesehen. Nur sind diese Zinnen auch neu. Auch in Abbach hat es Restaurierungsarbeiten gegeben, und da hat man nun die Zinnen, die es ehemals sicher auch gab, wieder neu aufgebaut. Aber Zinnen, grundsätzlich ja. Und übrigens gab es im allgemeinen nicht nur Zinnen, sondern diese Türme hatten auch Dächer aus Holzkonstruktionen, im allgemeinen kegelförmige oder zeltförmige Dächer, um sie von oben einigermaßen gegen Regen zu schützen. Das besondere ist aber, dass es in Besigheim zusätzlich auch noch Wasserspeier gab. Rings herum waren es acht Stück auf beiden Türmen. Insofern zeichnen sich die Besigheimer Türme gegenüber den meisten anderen aus.

Herr Boeck: Ich möchte Herrn Zotz noch eine Frage stellen. Warum haben die Zähringer und die Badener nicht an dem riesigen Erbe der Konradiner, im Elsaß vor allen Dingen dem Drei Herrenwald, also dem heiligen Forst bei Hagenau Anteil, da müssten sie ja eigentlich Erben sein. Warum haben sie von den Konradinern, denn Hermann IV. war ja ein Konradiner, und die

Konradiner hatten ja ein bedeutendes Erbe, keinen Anteil bekommen? Dann hätten die Staufer ja auch nicht mit den Zähringern so umspringen können.

Prof. Zotz: Die Frage, warum eine Familie oder eine Person von einer bestimmten Seite nichts geerbt hat, ist schwer zu beantworten. Aber in diesem Fall ist zumindest so viel zu sagen, dass der von Ihnen erwähnte umfangreiche Besitz, insbesondere der Heilige Forst bei Hagenau, nicht in Händen der Konradiner, sondern der Salier gewesen ist, wovon dann die Staufer über ihre Verwandtschaft mit Agnes und als Erben des salischen Erbes nach dem kinderlosen Tod Kaiser Heinrichs V. Nutzen gezogen haben. Was aus dem zu 1065 erwähnten Lehen Herzog Bertholds von Kärnten, also des „Stammvaters“ der Zähringer und der Markgrafen von Baden, im Bereich des Hagenauer Forsts geworden ist, ist nicht bekannt.

Frau Dr. Schmitt: Ich möchte noch einmal auf die Rolle des Niederadels bzw. der mindermächtigen Adligen hier in der Region zu sprechen kommen. Sie haben ja, Herr Fritz, sehr schön entwickelt, auch vor allen Dingen während der Diskussion bzw. nach Ihrem Vortrag, und Herr Mertens hat es noch einmal aufgegriffen, wie diese Mächte zerrieben wurden zwischen den vier Großmächten, die sich letzten Endes durchgesetzt haben. Es ist aber doch die Frage, ob man das in der Mitte oder zu Beginn der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts schon so deutlich sehen kann, und da will ich noch einmal auf das Referat von Herrn Krimm zu sprechen kommen. Sollte man, von dieser Frage ausgehend, nicht diese von Ihnen dargestellte Kirche in Tiefenbronn, wo der Wappenfries zu sehen ist, noch stärker untersuchen? Was sind das für Familien, die da mit ihrem Wappen dargestellt sind? Sie haben gesagt, es ist zum Teil zweifelhaft, ob die klar identifiziert sind oder ob das 19. Jahrhundert mit hineingespielt hat. Aber könnte das nicht, auch gerade im Zusammenhang mit 1462, so etwas wie der Versuch der Großmächte Baden und Württemberg sein, sich in so einer Adelsgesellschaft, die sich hier als Bruderschaft darstellt, in dieser Kirche also einzubringen mit dieser großen Stiftung der Kirchenfenster, während der Niederadel hier vielleicht seine Selbstdarstellung in dieser Kirche demonstriert in der Weise, wie Herr Ranft das für viele andere Beispiele gezeigt hat? Das heißt, könnte das nicht ein Indiz dafür sein, dass gerade in der Mitte oder zu Beginn der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts hier Baden und Württemberg doch noch viel stärker eine Einbindung des Niederadels, vielleicht auch eine noch nicht abgeschlossene Polarisierung in die Wege leiten wollte? Sie haben auch gezeigt, wie stark zum Teil die wirtschaftliche Abhängigkeit ist zwischen dem Niederadel und dem Hochadel. Daher noch einmal die Frage speziell an Sie, Herr Krimm, ob man diese Stiftung von daher interpretieren könnte?

Prof. Krimm: Eben diese Rätsel gibt der Fries auf. Die Schwierigkeit beginnt bereits bei der Frage der Datierung. Die Marienfigur in der Mitte des Frieses wird auf etwa 1430 datiert. Sind nun die Wappen gleichzeitig oder später anzusetzen? Nehmen wir Gleichzeitigkeit an: Kann dann der niederadlige Wappenfries eine Antwort, eine komplementäre Weiterführung der fürstlichen Fensterstiftung vom Ende des 14. Jahrhunderts sein? Oder ist die zeitliche Distanz dafür zu groß? Die fürstliche Altarstiftung von 1469 in der Kirche eines Niederadligen – wenn sie denn wirklich eine fürstliche Stiftung ist und nicht eine des Ortsherren, der sich seiner Patrone versichert – könnte, so wie Sie es gerade gesagt haben, den Willen der Territorialherren ausdrücken, ihre gemeinsame Klientel an sich zu binden, ihre Klientel, die in der Kirche ihrerseits mit ihren Wappen präsent ist. Aber wer ist diese Klientel? Alle Versuche einer

schlüssigen Identifikation der Wappen sind bisher gescheitert. Wenn mehrere gleichzeitig Lebende einer Familie genannt werden, schließt dies den „genealogischen Zweck“ ja offenbar aus; Lebende können auch später durch einen Zusatz als gestorben bezeichnet worden sein. Kartographisch kommt man der Gruppe ebenfalls nicht recht bei. Ich habe eine schlüssige Zuordnung jedenfalls bisher nicht geschafft, der Inschriftenband hält sich hier zurück und auch Gerhard Piccard hat darum einen Bogen gemacht.

Dr. Rückert: Ich wollte mich nur kurz dazwischen schalten, und zwar um eine Position zu übernehmen, die wir leider nicht personell besetzt haben, da Herr Himmelein heute nicht da sein kann. Aber da Sie die Ikonographie noch einmal ansprachen, darf ich die Linie gedanklich weiterführen und zurückführen auf Bilder, die uns Herr Himmelein gestern mit den Deckenmalereien von Maulbronn gezeigt hat. Sie erinnern sich vielleicht, Herr Himmelein zeigte da auf, wie nach 1504, als die unter pfälzischem Schirm stehende Zisterzienserabtei Maulbronn württembergisch wurde, Herzog Ulrich seine Embleme ganz repräsentativ herausragend an die Decke hat anbringen lassen, um eben zu zeigen, dass er sich jetzt hier herrschaftlich repräsentiert fühlen will. Herr Himmelein hat leider nicht gezeigt, dass es ein weiteres Deckengemälde in unmittelbarer Nähe gibt, das offensichtlich den Herzog selbst persönlich darstellt. Wir hatten schon einmal eine Tagung der Arbeitsgemeinschaft in Maulbronn veranstaltet, wo ein solches Bild gezeigt wurde (OSt 16 Tafel 8). In Maulbronn hat sich Herzog Ulrich im Gewölbe des Herrenrefektoriums im Portrait, das man sogar Jörg Ratgeb zugeschrieben hat, einmalen lassen. Mir geht es noch einmal um den herrschaftlichen Kontext, der auf der höheren Ebene, der landesherrlichen, beim niederen Adel durchaus die Möglichkeit findet, Herrschaftsrepräsentation bildlich darzustellen, die dann dort glücklicherweise viel einfacher als bei Herrn Krimm zuweisbar ist.

Herr Bächler: Bei einer meiner Stadtführungen hat einmal jemand ernsthaft behauptet, eine oder zwei Figuren im Mittelteil des Altars seien badischen Markgrafen nachgebildet. Ist man diesem Gedanken schon einmal nachgegangen? Er hat gemeint, durch Bildvergleiche sei dies feststellbar. Und daraus könne man auch auf die Stifter schließen. Frage: ist das ernsthaft zu erwägen oder wurde daran schon gedacht, und die zweite Frage, woher kommt der Name „Basingheim“?

Dr. Rückert: Da ich nun mal die Position des Kunsthistorikers übernommen habe, bin ich versucht, Herrn Himmelein auch in dieser Sache zu vertreten. Wenn es konkrete Hintergründe und Möglichkeiten gäbe, die Badener personifiziert in ihrem Altar zu finden, hätte Herr Himmelein dies gestern verbal auch vorgetragen. Es gibt sie sicherlich nicht. Und ich möchte da auch gar nicht weiter darauf eingehen, alles weitere wäre Spekulation. Ich darf nochmals Herrn Kurz zitieren, der eben so schön die Abfolge von Altar, Rathaus und Markplatzfigur in Verbindung mit den herrschaftlichen Abfolgen brachte. Es ist die badische Zeit bzw. dann schon die württembergische Zeit, in der nach 1504 offensichtlich der Altar entstanden ist. Wir wissen, nach 1519 ist Vorderösterreich hier als die maßgebliche Herrschaft. Also die Badener lassen sich hier schlecht einbringen, wenn unter einer württembergischen Regierung der Altar, vielleicht mit Hilfe eines „Sponsoring“, einer Auftraggeberschaft oder was auch immer, entstanden ist. Doch bleibt dies Spekulation, und wir müssen es so dahingestellt sein lassen, da wir hier wirklich über keine Spezialisten verfügen, die das genauer beantworten könnten.

Prof. Schwarzmaier: Zu dem Namen Besigheim: Es gibt das Ortsnamenbuch des Kreises Ludwigsburg von Lutz Reichardt, in dem der Name erklärt ist, so wie alle Ortsnamen der Umgebung. Besigheim heißt in den frühesten Nennungen „Basinheim“ oder „Basenkein“ und ist ein ingheim-Name, der mit dem Namen „Baso“, also mit einem Personennamen in Verbindung steht, so wie es bei den frühgermanischen ingen-Namen und heim-Namen sehr häufig der Fall ist, und in diesem Fall liegt bei Besigheim gar kein Problem vor. Ingheim-Namen gibt es gerade in der unmittelbaren Umgebung von Besigheim eine ganze Menge, es besteht geradezu eine Gemengelage von solchen ingheim-Namen, und Reichardt deutet das im Zusammenhang mit der Besiedlungsstruktur in diesem Raum.

Prof. Krimm: Noch ein Wort kurz zu der Altarthese. So klar und einfach, wie Herr Rückert das jetzt beantwortet hat, kann man es vielleicht stehen lassen, aber ich will doch noch einmal die Stichworte nennen, die zu der These geführt haben, um sie auch verständlich zu machen. Sie sind nicht ganz aus der Luft gegriffen. Es ging aus – ich zitiere jetzt aber nur fremde Meinungen –, von der Gestalt des Dieners, auf den Herr Himmelein ja auch extra abgehoben hat und den er sehr im Vordergrund gesehen hat ohne zu kommentieren, worum der Diener so herausgehoben ist in der ganzen Figurengruppe, während der Kaiser mehr im Hintergrund steht. Man bemerkte, dass diese Figur mit ihrer Haartracht und der Kopfbedeckung irgendwie von Ferne an das Baldung'sche Portrait von Markgraf Christoph erinnert. Aber Herr Rückert hat zu Recht gesagt, in die Zeit, in der der Altar entstanden ist, passt das eben nicht, weil es die württembergische Zeit in Besigheim ist. Lassen wir es dabei bewenden. Denken wir aber daran, dass die Erinnerung an den damals aber auch schon verstorbenen Markgrafen, im frühen 16. Jahrhundert, außerhalb der badischen Einflußsphäre durchaus auch an anderer Stelle vorkommen kann, oder dass sie uns erklären können, wie es dazu kommt, z.B. in Backnang. Dort finden sich die Bronzetafeln, die die ältesten Markgrafengräber in der Gruft der Stiftskirche noch einmal in Erinnerung rufen, für die irgendwelche badische Initiativen überhaupt nicht greifbar sind. Sie sind aber trotzdem da. Sie sind im 16. Jahrhundert vielleicht vom Stiftsprobst angeregt, also auch bezahlt worden. D.h., die Erinnerung an eine Herrschaft, die schon vergangen ist, wird durchaus auch im 16. Jahrhundert visuell gemacht, ohne dass man jetzt weiß, ob die Betroffenen irgend einen Einfluss darauf hatten. Es gibt jedenfalls keinen Beleg, dass für die Backnanger Bronzetafeln etwa Markgraf Christoph oder seine Söhne auch nur die Anregung geschweige denn Geld gegeben hätten.

Prof. Mertens: Sind noch weitere Fragen? Dann schließe ich damit die Schlussdiskussion. Ich danke allen Fragern und allen Referenten, die geantwortet haben. Wir hatten noch einmal einen Rückblick, der sich auf die Fragen der ganzen Tagung bezog und die Fülle der Sachverhalte und Probleme, auch der offenen Fragen, noch einmal deutlich werden ließ.

Prof. Schwarzmaier: Ich darf mir zum Abschluss doch noch ein paar Worte erlauben als einer derjenigen, die verantwortlich waren für das Zustandekommen und die Gestaltung dieser Tagung, und in diesem Zusammenhang richte ich das Wort auch nochmals an Sie, Herr Bürgermeister Bühler. Es ist im Laufe unserer Tagung in ganz erstaunlicher Weise deutlich geworden, dass in Besigheim eine fast einmalige Situation besteht, nämlich die, dass wir hier ganz große Probleme angerissen haben, Probleme der Territorialgeschichte des deutschen Südwestens, Probleme der Kaisergeschichte des Mittelalters und vieles mehr. Wir haben Fragen der Kontinuität und der Herrschaftspolitik des Adels erörtert und sind dabei in

grundsätzliche Diskussionen gekommen. Auf der anderen Seite stand immer, bei all diesen Problemen, die Stadt Besigheim im Hintergrund, die Stadt mit ihren Türmen mit ihren Mauern, mit ihren Altären und all dem, was dazugehört. Dabei zeigte sich, dass eigentlich kaum eine andere Stadt, die wir hätten besuchen können, in der Lage gewesen wäre, eine so ungeheure Strahlungskraft auszuüben, wie es gerade in Besigheim der Fall gewesen ist. Das möchte ich doch noch an den Schluss dieser schönen und erfolgreichen Tagung stellen und möchte es noch einmal verbinden, und ich glaube, ich darf das jetzt auch im Namen meiner Kollegen und aller Teilnehmer dieser Tagung, mit dem Dank an die Stadt, dass sie bereit gewesen ist, uns diese Möglichkeit zu bieten, nachzudenken über das, was sich hier abgespielt hat. Es war immer wieder vom Mikrokosmos die Rede, vom Nacherleben im kleinsten Bereich, dessen, was wir von den großen geschichtlichen Entwicklungen und Ereignissen ins Auge gefasst haben, die sich hier widergespiegelt haben. Wir alle sind sehr beeindruckt von dem, was wir hier gesehen und erlebt haben und danken Ihnen dafür.

Prof. Krimm: Schöner als Herr Schwarzmaier hätte ich es auch nicht sagen können, darum lassen Sie das einfach als Schlusswort gelten, das ich nur noch ein wenig erweitern will. Erlauben Sie mir also noch zwei Worte. Den Dank will ich im Sinne von Herrn Schwarzmaier allen Referenten, auch den beiden beteiligten Vereinen noch einmal ausdrücken, erweitere ihn aber vor allem auch auf den Besigheimer Geschichtsverein. Dankesworte sind viele gefallen, aber, meine Damen und Herren, es ist Ihnen vielleicht nicht bewusst, in welchem Umfang der Geschichtsverein, der uns schon in der Vorbereitungszeit so kräftig geholfen und während der Tagung wunderbar umsorgt hat, in diesen wenigen Tagen mit seinen – sage und schreibe – 42 Personen für das Gelingen gesorgt hat. Dabei waren sie aber gar nicht zu sehen. Wenn man im Restaurant bedient wird, sieht man gar nicht, wer tatsächlich für das leibliche Wohl zuständig ist und dafür sorgt, dass alles klappt, aber die Unsichtbaren sind die wesentlichen Personen!

Eine der vielen Rollen des Geschichtsvereins wird nun auch die Gestaltung des heutigen Nachmittags sein: die Anschauung dessen, was wir so vielfach besprochen und in schönen Bildern gesehen haben. Auch für diese Führungen durch Besigheim danken wir besonders.

Eine Tagung spiegelt sich im Tagungsband und im Protokoll. Aber auch die nächste Tagung unserer Arbeitsgemeinschaft knüpft daran an, zumindest an das letzte Referat, denn sie gilt der Konfessionsbildung in der Markgrafschaft Baden Durlach. Im Jahr 2004 jährt sich zum 400. Mal der Todestag des Markgrafen Ernst Friedrich. Mit seinem Wechsel zum reformierten Bekenntnis hat er in die ohnehin bewegte Konfessionsbildung in der Markgrafschaft in der Zeit um 1600 eine weitere Variante gebracht.

Eine Tagung hat viele auswärtige Gäste, so sollte am Schluss eigentlich ein Reisesegen stehen. Keinen Segen, aber doch einen frommen Wunsch richte ich an die Referenten: Wenn Sie (ich schließe mich dabei ein) etwa bis zum Jahresende die Manuskriptfassung Ihrer Vorträge den beiden Herausgebern des Tagungsbandes, Herrn Rückert und Herrn Schwarzmaier, zur Verfügung stellen könnten, dann wäre das Erscheinen dieses Bandes absehbar. Dass dies kein frommer Wunsch bleibt, sondern einer, der auch erfüllbar ist, liegt in Ihrer Hand. Haben Sie alle herzlichen Dank.